

Risikoberegninger for innenriks ferjetrafikk 2011



Forord

Rapporten er utarbeidet for Ferjefaktautvalget. Den inneholder hoved-resultater fra beregninger av risikoen for ulykker med personskade ved norsk innenriks ferjetrafikk.

Beregningsmodellen som er benyttet, er utviklet av SINTEF og Rambøll (tidl. SCC Trafikon) i perioden 1996-1998. Dette ble gjort som et oppdrag bestilt i samarbeid mellom Sjøfartsdirektoratet, Vegdirektoratet og NHO Sjøfart. Dette samarbeidet videreføres nå som Ferjefaktautvalget.

Datagrunnlaget i foreliggende rapport er fra 2011. Data som gjelder tidsrom, er for hele året 2011 eller et gjennomsnitt for dette året. Data som gjelder tidspunkt, er situasjonen per 31. desember 2011.

Ferjefaktautvalget 1. september 2012

Håvard Gåseidnes Odd Barstad

Klaus Værnø Arvid Økland

Resultatene er en teoretisk beregning av risikonivået. De gir ikke et ”sant” bilde av den faktiske situasjonen i 2011. De tar heller ikke hensyn til alle forhold som vi vet eller tror påvirker det faktiske risikonivået. Vi regner likevel med at modellen rangerer risikoen for ulike ferjesamband og ulike ferje/strekningskombinasjoner relativt korrekt. De summerte tallene for hele landet bør også gi et relativt korrekt uttrykk for utviklingen i risikonivå fra ett år til det neste.

Vi må ta forbehold om at rederiene har rapportert data korrekt og konsistent.

Rapporten er utarbeidet av siviling. Terje Norddal i Rambøll.

Innhold

Forord	2
Innhold	2
Rederiene som inngår	3
Feilkilder og kontroll av data.....	3
Modellendring for år 2011	3
Noen definisjoner.....	3
Risiko fordelt på ulykkestyper.....	5
Utvikling for egenskaper som påvirkes av myndigheter og rederi.....	6
Risiko per samband.....	7
Oppsummering av risikoutvikling 1996-2011	8
Registrerte uhell i SDU.....	9
Endringer i ferjedisponering	10
BILAG 1 Rederi og antall ferjer med rapporterte data, 2011.	11
BILAG 2 Risiko per samband i 2011	12
BILAG 3 Ferjer som inngår i risikoberegning 2011	16
BILAG 4 Kopi av forskrift om krav til risikoanalyse	18

Forsidebildet: «Selbjørnsfjord», byggeår 2010
Foto: FosenNamsos

Rederiene som inngår

I databasen har vi data fra 18 rederi. Dette er samme antall som i 2010. Alle relevante rederi i landet inngår i datagrunnlaget.

Det er gjennomført purringer, både skriftlig og muntlig, for å få data fra alle rederi. Hos de fleste rederiene er det etablert rutine som fungerer bra med tanke på rapportering av korrekte data. Men det finnes feilkilder som medfører at enkeltresultater i rapporten bør kontrolleres før de benyttes som grunnlag for beslutninger om store investeringer. Strukturendringer medfører at rutiner legges om i rederiene. Det medfører endringer i ansvarsforhold og nye personer må læres opp i håndtering av rapportering til F-Risk.

AS Nesodden-Bundefjorden DS sine båter har vært del av materialet t o m 2008. Disse fartøyene er ikke ferjer etter definisjonen siden de bare tok passasjerer og ikke kjøretøy. Etter 2008 er disse båtene ikke med. Dette påvirker historiske data, særlig de som gjelder antall passasjerer og passasjerkm, men også samlet eksponering for kryssende/møtende trafikk.

Feilkilder og kontroll av data

For 2011 er det gjennomført en ordinær kvalitetskontroll av data som er rapportert fra rederiene. Det er gjennomført en systematisk (rimelighets)-kontroll av alle data som normalt vil være ulike fra ett år til det neste. Det gjelder særlig trafikkdata og noen strekningsdata. Særlig viktige data er kontrollert mot tidsserier fra tidligere år. Mulige feil i årets data, er rettet, normalt etter dialog med aktuelt rederi.

Risikotallet for hvert samband påvirkes lite av feil i oppgitt trafikk. Dette fordi risikotallet måles relativt i forhold til trafikkmengde. Risikoen målt som antall omkomne per år i sambandet, påvirkes imidlertid proporsjonalt med trafikkmengden.

Modellendring for år 2011

I år 2000 ble det gjort endringer i modellen som medførte at beregningsresultater fra årene før ikke kan sammenliknes direkte med årene etter. Avvik på enkeltsamband var stort sett mindre enn pluss/minus 0,5, så de hadde liten praktisk betydning i de fleste tilfellene. I sum for landet var det små avvik.

For 2011 er det ikke gjort endringer i modellen. Det medfører at endringer i årets resultat bare skyldes endringer i inngangsdata.

Noen definisjoner

Ferje

Ro-ro-passasjerskip med lengde på mer enn 24 meter i norsk innenriks fart.

Passasjerkm

Antall passasjerer (inkl. bilfører) ombord multiplisert med seilt distanse i kilometer.

Antall passasjerer på enkeltstrekning

Antall passasjerer ombord på strekninger mellom to ferjeleie. Sommert for hele landet, blir dette tallet høyere enn antall ombordstigende passasjerer fordi samme passasjer kan følge med på flere enkeltstrekninger.

Risiko

Antall omkomne i ferjeulykker per år. Sannsynligheten for ulykke multiplisert med konsekvensen i antall drepte.

Risikotall

Antall omkomne per milliard passasjerkilometer. Tallet benyttes for å sammenlikne risikonivået i ulike ferjesamband med forskriftenes krav om største tillatt risikotall på 5,0.

PBE

Arealbehov for alle kjøretøytyper omregnet til ett tall med personbil som målestokk. Hvert stort kjøretøy regnes som flere PBE. (personbilenheter).

Endring i eksponering fra 1996 til 2011

Tabellen nedenfor gir en oversikt over endringer i eksponeringsforhold i perioden 1996 til 2011.

De ulike faktorene påvirker en eller flere ulykkestyper og dermed totalresultatene.

Totalt antall anløp og antall ferjekilometer har økt med 15 % - 19 %. Dette bidrar til økt risiko som følge av større potensial for kollisjoner med ferjeleier, grunnstøtinger og kollisjon under overfart. Dette er ulykkestyper med en betydelig vekt i modellen.

Antall turer med farlig last er redusert med 27 % etter 1996. Dette er imidlertid en ulykkestype som har relativt liten vekt i modellen.

Antall kombinasjoner av ferjer og strekninger påvirker resultatene i modellen lite fra 2000, men inngikk tidligere med større vekt. Dette tallet har økt.

Totalt antall kryssende og møtende for alle ferjer påvirker faren for kollisjon under overfart. Dette tallet er redusert med 12 % fra 1996. Kollisjon under overfart er en relativt stor ulykkesgruppe i modellen. Derfor påvirkes resultatene av endring i dette grunnlaget.

Totalt antall kursendringer for alle ferjer per år og for alle strekninger, påvirker risikoen for grunnstøting. Økningen i eksponering er på 26 % for den ene faktoren. For den andre faktoren som inngår i beregning i eksponeringen, er det en reduksjon på 10 %. Det er denne siste faktoren som betyr mest i beregningen. Dermed blir det en totalt en reduksjon i eksponering. Dette er en relativt stor ulykkesgruppe i modellen.

Totalt antall passasjerkilometer per år påvirker alle ulykkestyper og har dermed en betydelig innflytelse på resultatene. Den er økt med 24 % i perioden 1996 til 2011. Med alle andre forhold like, vil beregnet antall omkomne endre seg proporsjonalt med dette trafikkarbeidet.

	Enhet	Utgangs- verdi (1996)	2000	2005	2011	Endring 1996 - 2011
Totalt antall anløp pr år alle ferjeleier (K3.2)	Mill	1,5	1,7	1,7	1,7	15 %
Totalt antall ferjekilometer pr år (K1.2)	Mill	8,8	10,1	9,9	10,5	19 %
Totalt antall turer med farlig last pr år (K1.8)	Tusen	97	64	46	68	-30 %
Totalt antall kombinasjoner av ferje/strekning (FS-komb.) (K2.2).		259	417	455	482	86 %
Totalt antall kollisjonsfarlige kryssende og møtende for alle ferjer per år (K2.7)	Tusen	663	830	570	581	-12 %
Totalt antall kursendringer for alle strekninger (K2.2).		998	976	1136	1257	26 %
Totalt antall kursendringer for alle ferjer per år (K2.2)	Mill	3,8	4,1	3,3	3,4	-10 %
Totalt antall passasjerkilometer pr år (K1.5)	Mill	285	277	327	352	24 %

Tabell 1 Ferjestatistikk 1996 – 2011. Endringer i eksponeringsforhold

Risiko fordelt på ulykkestyper

Tabellen nedenfor og figuren på neste side gir en oversikt over fordelingen av beregnet risiko på ulykkestyper utvalgte år beregningen er gjennomført.

Ulykkestype	1996	2005	2010	2011
Brann	0,06	0,06	0,05	0,05
Farlig last ulykke	0,02	0,01	0,02	0,02
Grunnstøting	0,13	0,05	0,04	0,04
Kontaktskade ferjeleie	0,10	0,08	0,06	0,06
Kollisjon overfart	0,13	0,07	0,05	0,05
Ilandkjøring	0,11	0,14	0,14	0,14
Personskade overfart	0,31	0,36	0,39	0,39
Kantring	0,05	0,07	0,08	0,08
Sum alle typer	0,90	0,83	0,82	0,82

Tabell 2 Risiko (antall omkomne per år) fordelt på ulykkestyper 1996-2011

Risikoen som følge av brann reflekteres på mange måter i modellen. Den tar hensyn til mengden av brennbart materiale ulike steder om bord og kvaliteten på de deteksjons- og slukkemidler som står til disposisjon. Risikonivået ser ut til å være stabilt selv om eksponeringen har økt som følge av større trafikk. Egenskapene ved ferjene er forbedret tilsvarende 9-14 % effekt på denne risikotypen etter 1996.

Farlig last utgjør en liten ulykkesgruppe der eksponeringen har gått kraftig ned, -30 % fra 1996. Antall turer med farlig last er registrert med sitt laveste nivå i 2003. Deretter har det vært en økning. Det er grunn til å tro at antall turer med farlig last ble rapportert feil i utgangsåret. Den kartlagte reduksjonen i risiko er dermed neppe reell.

Risikoen ved grunnstøting er kraftig redusert. Eksponeringen er noe redusert, men det er mange andre elementer i modellen som også påvirker dette. Viktig er ferjenes inndeling i

vanntette avdelinger, navigasjonshjelpemidler, redundans i framdriftsmaskineri m v. Indikatorer som påvirkes av ferjeegenskapene er forbedret med mellom 4 % og 29 % fra 1996 til 2011. Sammen med noe redusert eksponering og bedre operative forhold i rederiene, har dette redusert risikoen ved grunnstøting til omtrent 1/3-del av verdien i 1996.

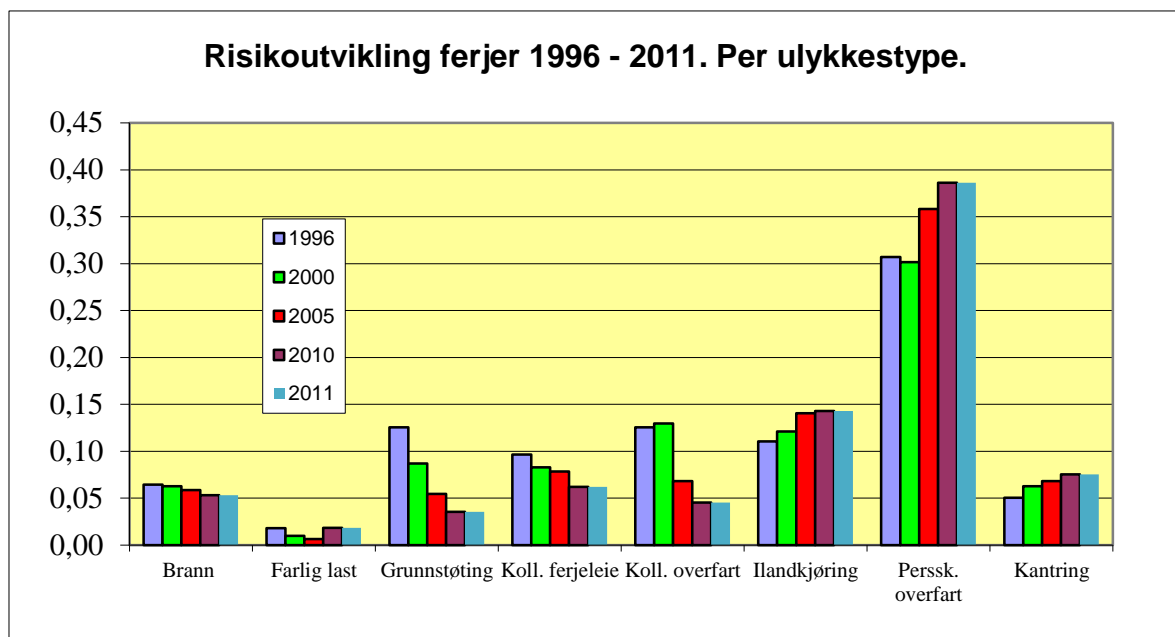
Kontaktskade mot ferjeleie er en hyppig ulykkestype, men med mindre potensielle konsekvenser enn grunnstøting. Denne ulykkestypen påvirkes av ferjas egenskaper ved manøvrering og ellers av mange av de samme faktorene som grunnstøting. Eksponeringen har økt, men bedre ferjeegenskaper har ført til at risikoen likevel er redusert de siste årene.

Kollisjon under overfart er redusert i perioden, mer enn halvert. Dette skyldes at eksponeringen (antall kollisjonsfarlige situasjoner) er redusert samtidig som ferjeegenskapene er forbedret.

Ulykker ved ombord- og ilandkjøring beregnes på basis av antall passasjerer. Typiske ulykker er personer som blir påkjørt eller klemt mellom bil og ferje. Modellen inneholder få egenskaper som påvirker risikoen. Dermed vil endring i eksponering (antall passasjerer) i stor grad bestemme resultatene.

Den største ulykkestypen er personskade ved overfart. Den inkluderer en rekke ulike situasjoner som fall over bord, fallskader om bord på ferja og liknende. Dette er gjerne enkeltulykker med liten risiko for store konsekvenser. Risikomodellen tar hensyn til hvor lett det er å plukke opp en person ved fall over bord. Andre relevante forhold reflekteres ikke i modellen.

Kantring er en ulykkestype med liten sannsynlighet, men potensielt store konsekvenser. I modellen påvirkes den hovedsakelig av endringer i antall ferjekm.



Figur 1 Risiko (beregnet antall omkomne per år) for årene 1996-2011 fordelt på ulykkestyper

Utvikling for egenskaper som påvirkes av myndigheter og rederi

Risikomodellen tar hensyn til en rekke forhold som vanskelig kan påvirkes, f. eks. trafikkutvikling, hvilket farvann ferjene trafikkerer o s v. De viktigste eksponeringsfaktorene er det i praksis vanskelig å gjøre noe med.

De forholdene som klart kan påvirkes av myndigheter og rederi, er slike som gjelder egenskaper ved ferjene, merking av farleier, tid for å få hjelp i en nødssituasjon o s v.

Tabell 3 gir en oversikt over målte endringer for indikatorer fra 2000 (ny modell) til 2006 og 2011. For de fleste har det skjedd en forbedring i indikatorverdi, den største på 18 %. En tilsvarende tabell for hele perioden fra 1996, ville vise større endringer.

Tabellen baserer seg på datagrunnlag som har god nøyaktighet, men endringer på 1-2 % bør ikke tillegges vekt.

Indikator nr	Beskrivelse	Endring 2000-2007	Endring 2000-2011
K2.5	Farvannsmerking	1 %	2 %
K4.1	Skadestabilitetsegenskaper	13 %	16 %
K4.10	Redningsbåt	1 %	1 %
K4.2	Dobbel bunn	2 %	4 %
K4.3	System for framdrift og styring	7 %	10 %
K4.4	Brukervennlighet/utforming av bro	3 %	6 %
K4.5.1	Navigasjonsutstyr (Kol)	6 %	8 %
K4.5.2	Navigasjonsutstyr (G)	16 %	19 %
K4.6.1			
K5.6.2	Brannalarmanlegg	7 %	9 %
K4.7.1			
K4.7.2	Slukkeutstyr/brannbeskyttelse	8 %	12 %
K4.8.1	Brennbarhet av materiale i innredning	4 %	6 %
K4.8.2			
K4.9	Evakueringstid	7 %	7 %
K3.1	Fergeleienes plassering og utforming	-1 %	-1 %
K4.11.1	Ankerspill (KF)	3 %	5 %

Tabell 3 Endring i påvirkbare risikoindeksorer 2000 – 2007 og 2000 – 2011

Risiko per samband

Ingen samband har risikotall høyere enn 6,0 mens ett samband har risikotall mellom 5,1 og 6,0 i 2011.

Samb-ID	Sambandsnavn	Risiko tall	BEST-ferje
S19-09	Mikkelvik - Bromnes	5,33	2,04

Tabell 4 Lange ferjesamband (strekningsslengde > 2 km) med risikotall større enn 5 i år 2011

Tabell 4 inneholder en oversikt for de lange sambandene som har risikotall større enn 5,0 omkomne per milliard passasjerkm.

I tabell 5 finnes resultatene for 2011 for samband med kort strekning(er).

SambID	Sambandsnavn	Beregnet risiko	Risiko BEST-ferje	Lengde km
S07-02	Svelvik - Verket	12,6	6,4	0,6
S20-06	Øksfjord - Tverrfjord	6,5	3,5	1,2
S17-02	Seierstad - Ølhammer	6,5	4,1	1,0
S16-04	Kirkholmen - Linesøy	5,4	1,5	1,1
S20-02	Akkarfjord - Kjerringholmen	5,2	2,4	1,9

Tabell 5 Korte ferjesamband (strekningsslengde < =2 km) med risikotall større enn 5 i år 2005

Antall samband med risikoverdier over disse grensene har vært relativt stabilt etter 2006.

En betydelig del av total ulykkesrisiko, knapt 20 %, er knyttet til kollisjon med ferjeleie og ulykke ved ombord- og ilandkjøring. Denne risikoen, målt i antall omkomne per år, er like stor uavhengig av lengde på ferjestrekningen. Siden risikotallet beregnes i forhold til antall passasjerkilometer på ferja, vil samband med kort (hoved)strekning ha få passasjerkilometer å fordele risikoen på. Det medfører et relativt høyt risikotall selv med god ferje på strekningen. I slike tilfeller er det mer riktig å se på differansen mellom bestverdien og

aktuell verdi. Hvis denne differansen er mindre enn 3-4 på samband som er 1-2 km lange, vil ferja normalt ha en akseptabel standard sammenliknet med ferjer som går på lengre strekninger, men med beregningsresultat bedre enn 5,0.

Sambandet Svelvik – Verket er på bare 0,5 km. Derfor får dette sambandet meget høye tall, men uten at det er grunn til å si at de ligger over nivået for tilsvarende ferjer i lengre samband.

Mikkelvik – Bromnes er også et samband med relativt kort strekning på 2,5 km.

Sambandet Kirkholmen – Linesøy ble erstattet med bru høsten 2011.

Bilag 2 inneholder en tabell med oversikt over beregnet risiko per samband for alle landets ferjesamband.

Det er registrert 12 samband der det har trafikkert ferjer som ikke tilfredsstillt kravene til fartsområde. Det rapporteres til Sjøfartsdirektoratet hvilke ferjer det gjelder. Dette er normalt i samband der rederiet har fått dispensasjon til benytte ei ferje som ikke tilfredsstillt kravene, f. eks. i en periode om sommeren.

Oppsummering av risikoutvikling 1996-2011

Fram til 2001 var det en sterk reduksjon risikonivå målt som beregnet antall omkomne i Norge per år, fra 0,93 til 0,83. Det skyldes dels at gamle ferjer ble erstattet ned nye og dels forbedringer på eksisterende ferjer. Fra 2002 var det vært relativt små bevegelser. For 2011 er risikotallet 0,82. Økninger kan forklares med økt trafikk. Reduksjoner forklares med bedre ferjeegenskaper.

Risikoen målt som antall omkomne per milliard passasjerkm, er redusert fra 3,15 i 1996 til 2,32 i 2011. Dette er en relativt tydelig reduksjon i målt risiko.

Antall samband med risikotall større enn 5,0 ble sterkt redusert fram til 2002. Deretter har tallet variert mellom 1 og 3.

Transportarbeidet (passasjerkm) har en observert økning på 24 % i perioden 1996-2011. Det skulle isolert sett gitt en tilsvarende økning i risiko målt som antall omkomne per år. Men det har vært en reduksjon, noe som stort sett skyldes:

- Ferjene er oppgradert og har bedre egenskaper. Samlet for landet er de ulike risikoindikatorene som påvirkes av ferjeegenskapene, forbedret med 2 % til 29 % etter 1996. F. eks. indikatoren for lekkstabilitet forbedret med 19 % og den for navigasjonsutstyre med hele 29 %.
- Rederiene har bedret sine operative rutiner noe.
- Ytre forhold som påvirker risiko (farlig last, kryssende trafikk, grad av urent farvann m v) har endret seg i positiv retning på de fleste indikatorene. Største forbedring har antall turer med farlig gods med – 31 % og antall registrerte kollisjonsfarlige fartøy med –12 %.

Det foreligger data for omkomne og skadde ved ferjeulykker etter 1980. Vi har bearbeidet data for årene etter 2005. I 2011 omkom det ingen ved ferjeulykke. 5 passasjerer ble skadd. 13 besetningsmedlemmer ble skadd ved arbeidsulykker. Antall skadde passasjerer var omtrent som tidligere år. Antall skadde besetningsmedlemmer var noe lavere enn tidligere år.

	Enhet	1996	2000	2005	2007	2009	2011
Ferje-rederi-kombinasjoner	Antall	150	168	192	209	191	203
Antall ferjekilometer	Mill	8,8	10,1	9,9	10,3	10,2	10,5
Antall passasjer på enkeltstrekninger	Mill	38,7	38,8	43,3	47,7	44,0	44,3
Antall passasjerkm	Mill	285	277	327	357	346	352
Beregnet omkomne passasjerer per år (risiko)	Antall	0,9	0,86	0,83	0,90	0,84	0,82
Faktisk omkomne passasjerer per år, skadde i parentes	Antall	0 (-)	0 (-)	0 (-)	0 (5)	0 (5)	0 (5)
Beregnet omkomne per mrd passkm (risikotall)	Antall	3,15	3,10	2,55	2,51	2,44	2,32
Samband med risikotall større enn 6,0 (inkl. korte i parentes)	Antall		7 (10)	2 (5)	0 (3)	0 (1)	0 (1)
Samband med risikotall større enn 5,0 (inkl. korte i parentes)	Antall		12 (17)	3 (8)	2 (7)	1 (6)	1 (6)

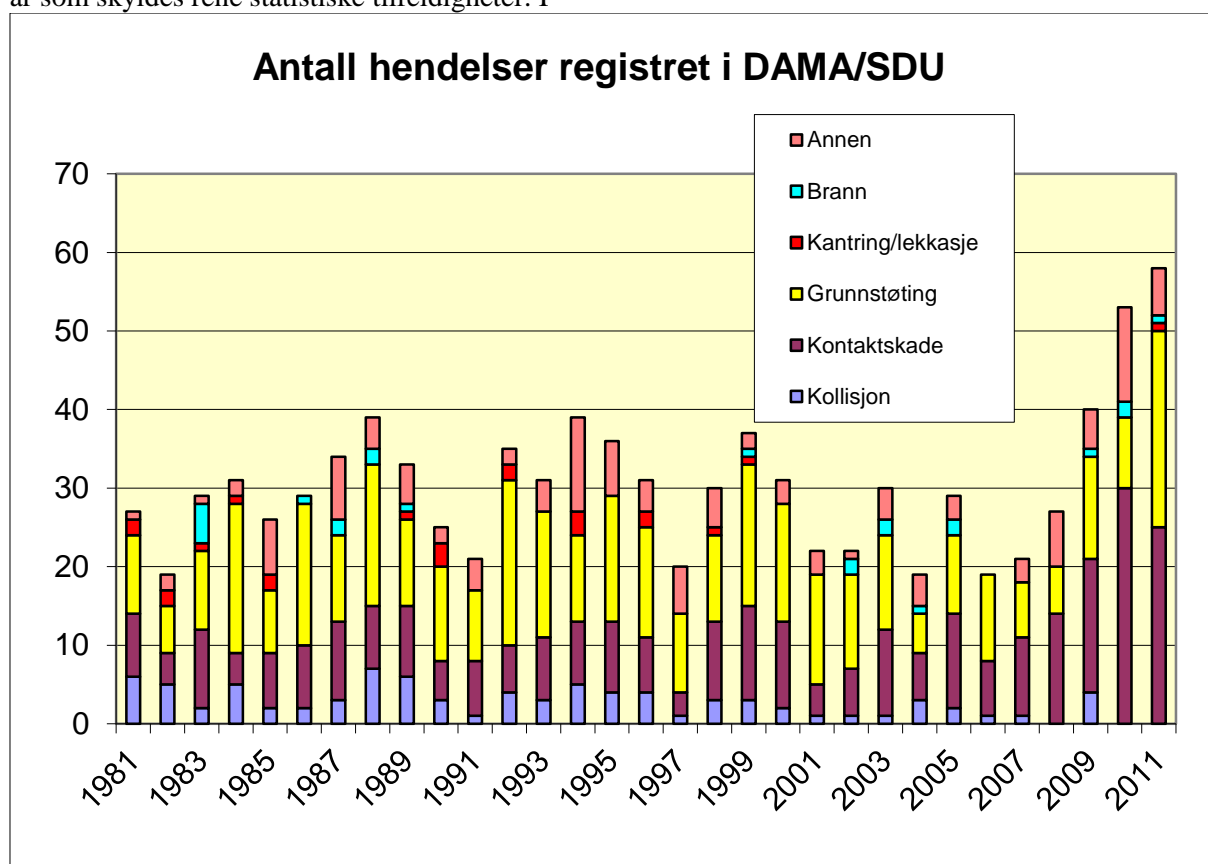
Tabell 6: Hovedtall for antall ferjer, trafikkarbeid og risiko 1996-2011

Registrerte uhell i SDU

Sjøfartsdirektoratet mottar rapporter om uhell og skader som skjer med rapport om ulykker som skjer på/med norske skip og/eller i norsk farvann. Dette registreres i Sjøfartsdirektoratets ulykkesdatabase (SDU). Data fra tidligere databaser (DAMA og PUS) inngår i SDU. Antall rapporter per år har et gjennomsnitt på ca 30. Dette er et så lite tall at det kan være relativt stor variasjoner fra år til år som skyldes rene statistiske tilfeldigheter. I

praksis bør man være forsiktig med å tolke tall i intervallet mellom 20 og 40 rapporterte uhell per år som avvik fra gjennomsnittet på 30. I 2011 ble det registrert 58 hendelser. Det er signifikant forskjellig fra gjennomsnittet og det høyeste som er registrert etter 1981.

En liten andel av rapporterte uhell har medført personskaade for passasjerer. Noen flere har skader blant mannskapet.



Figur 2 Uhell rapportert i DAMA/SDU 1981-2011

Av formelle og praktiske grunner er det mange typer uhell og skader som ikke har vært rapportert i DAMA/SDU. Det er gjort undersøkelser som tyder på at rapporteringen har vært lav, særlig for de mindre alvorlige hendelsene. De siste årene har vi indikasjoner på større rapporteringsgrad, men uten at dette kan konkretiseres.

Det kan diskuteres om endring i rapporterte hendelser i SDU gir et uttrykk for endring i risikobildet. Det er likevel en relevant hypotese

at det er en sammenheng mellom antall uhell/nestenukker og potensialet for større ulykker med personskaade. I så fall vil det være en sammenheng mellom risiko for de alvorlige ulykkene målt som antall drepte i F-Risk og registrerte uhell med ferjer i SDU.

Sjøfartsdirektoratet gjennomgikk datagrunnlaget i SDU i løpet av 2005-2006. Det medførte blant annet at flere uhell nå legges inn i basen.

Siden vi er usikre på om rapporteringsgraden har endret seg, og eventuelt hvor mye, må statistikken tolkes med forsiktighet. Det er særlig vanskelig å sammenlikne data fra før 2006 med data fra de senere årene.

Antall registrerte hendelser i 2011 er 58. 5 passasjerer ble skadd i disse hendelsene.

Fra 2000 er det målt en klar reduksjon i risiko som følge av kollisjon, grunnstøting og kontaktskade i F-Risk. Tallene for rapporterte hendelser i DAMA/SDU indikerte de samme tendensene som i F-Risk fram til 2007-2008. I 2010 og 2011 økte rapporterte hendelse i kategorien kontaktskade og i 2011 skjedde tilsvarende for antall rapporterte grunnstøtinger.

Nå er tidsseriene så lange at det kan være mulig å snakke om statistisk signifikante endringer i antall hendelser av ulike typen.

Antall kollisjoner var 1-7 i perioden 1980-2000 med gjennomsnitt på 3,6 per år. For perioden 2001-2011 har gjennomsnittet vært 1,3 per år. Her er det en signifikant forbedring.

Antall grunnstøtinger hadde et gjennomsnitt på 14 per år for perioden 1981-2000 mens tallet etterpå er et snitt på 11. Dette er ingen signifikant endring.

Antall kontaktskader hadde et gjennomsnitt på 7,9 for perioden 1981-2000 mens tallet er 12,9 for årene etterpå. Dette er en signifikant økning. Den avviker også fra resultatet i F-risk. I 2011 er det rapportert 25 kontaktskader. Det bygger opp under hypotesen om økt antall kontaktskader.

Kontaktskade(kollisjon med ferjeleie) skaper ikke potensial for store ulykker med mange omkomne. Men det har vært flere hendelser de siste årene med personskader. Hendelsene kan ha hatt ulike årsaker der teknisk svikt, manøverfeil eller uventa vind/strømforhold kan ha inngått i årsakskjeden. Det er sammenhenger mellom forekomsten av kontaktskader og ferjeleienes plassering,

ferjeleienes utforming, vind og strømforhold, ferjenes egenskaper og mye annet. Disse sammenhengene er bare delvis reflektert i F-Risk-modellen.

Fra 2000 er det målt en klar økning i risiko som følge av annen personskade/ilandkjøring og kantring i F-Risk. Tallene for rapporterte hendelser i DAMA/SDU indikerer stabil situasjon..

De siste 10 årene har det ikke vært kantringer mens det ble observert 0-3 tilfeller per år for 20-årsperioden før 2000. Gjennomsnittet var 1,1 kantring per år. Reduksjonen er statistisk signifikant. Større og mer stabile ferjer er nok en viktig årsak. Størrelse på ferje inngår ikke som indikator i F-Risk. I 2011 er ett tilfelle med lekkasje plassert i denne kategorien.

Annen personskade/ilandkjøring reflekteres dårlig i F-Risk, så her prøver ikke modellen å forklare sammenhengene.

Fra 2000 er det målt stabil eller svakt synkende risiko som følge av brann i F-Risk. Tallene for rapporterte hendelser i DAMA/SDU indikerer samme utvikling, men uten at denne forskjellen er signifikant.

Endringer i ferjedisponering

For 2011 er det ett samband som ikke tilfredsstillt kravet til risikotall laver enn 5. Det gjelder følgende samband:

SambID	Sambandsnavn	Beregnet risikotall	Risikotall med BEST-ferje
S19-09	Mikkelvik - Bromnes	5,4	2,1

Tabell 5 Lange ferjesamband (strekninglengde > 2 km) med risikotall større enn 5 i år 2004

Vi er ikke kjent med at det planlegges endringer i ferjedisponeringen for dette sambandet.

BILAG 1 Rederi og antall ferjer med rapporterte data, 2011.

Rederi	Antall ferjer
Barmøyferja AS	1
Bastø Fosen AS	5
Bjørklids Ferjerederi AS	5
Boreal Transport Nord AS	15
Ferjeselskapet Drøbak-Hurum-Svelvik AS	2
Fjord1 Fylkesbaatane AS	26
Fjord1 MRF AS	39
Flekkefjord Dampskipsselskap AS	3
Fosenlinjen AS	2
FosenNamsos Sjø AS	16
Kragerø Fjordbåtselskap AS	2
Norled AS	42
Osterøy Ferjeselskap AS	1
Rutebåten Utsira	1
Rødne Trafikk AS	2
Torghatten Nord AS	36
Torghatten Trafikkselskap AS	3
Wergeland AS	1
SUM	202

BILAG 2 Risiko per samband i 2011

Samband ID	Sambandsnavn	Omkomme per 100 år		Transportarbeid	Omkomme per mrd passkm	
		Beregnet verdi	BEST-verdi	Passasjerkm	Beregnet verdi	BEST-verdi
S07-01	Horten - Moss	9,83	7,19	33 911 021	2,9	2,1
S07-02	Svelvik - Verket	0,12	0,06	93 281	12,6	6,4
S08-01	Kragerø - Jomfruland	0,13	0,10	706 234	1,8	1,4
S08-02	Kragerø - Langøy	0,02	0,01	41 188	3,7	2,9
S08-03	Kragerø - Indre ruter	0,12	0,07	360 810	3,3	2,0
S10-01	Abelnes - Andabeløy	0,02	0,02	49 796	4,4	3,2
S10-02	Launes - Kvellandstrand	0,13	0,11	323 267	4,1	3,5
S11-01	Lauvvik - Oanes	0,76	0,70	2 164 803	3,5	3,2
S11-02	Mortavika - Årsvågen	5,88	5,37	24 600 472	2,4	2,2
S11-03	Sand - Ropeid	0,23	0,21	744 457	3,0	2,8
S11-05	Hjelmeland - Nesvik	0,31	0,28	1 226 129	2,6	2,3
S11-06	Stavanger - Tau	4,81	3,52	21 756 874	2,2	1,6
S11-08	Fogn-Judaberg-Jelsa	0,29	0,27	1 496 720	2,0	1,8
S11-09	Hanasand - Lastein	0,02	0,02	136 934	1,7	1,6
S11-10	Haugesund-Utsira	0,11	0,09	820 885	1,3	1,1
S11-11	Stavanger - Vassøy	0,19	0,16	1 052 064	1,8	1,5
S11-12	Mekjarvik-Kvitsøy-Skudenes	0,89	0,82	5 331 382	1,7	1,5
S12-01	Halhjem - Sandviksvåg	9,27	8,44	47 896 695	1,9	1,8
S12-03	Skånevik - Utåker	0,34	0,19	1 147 328	3,0	1,7
S12-04	Skjersholmane - Ranavik	0,82	0,51	3 469 741	2,4	1,5
S12-05	Kinsarvik - Kvanndal	0,88	0,60	3 399 732	2,6	1,8
S12-06	Jektevik - Hodnanes	0,34	0,19	903 755	3,8	2,1
S12-07	Buavåg - Langevåg	0,33	0,14	795 553	4,1	1,7
S12-08	Krokeide - Hufthamar	1,52	1,24	7 065 998	2,2	1,8
S12-09	Gjermundshamn - Løfallstrand	0,71	0,48	2 717 379	2,6	1,8
S12-10	Hatvik - Venjaneset	0,71	0,60	2 661 255	2,7	2,3
S12-11	Bruravik - Brimnes	0,92	0,64	2 346 336	3,9	2,7
S12-12	Husavik - Sandvikvåg	0,00	0,00	14 234	3,0	1,6
S12-12	Husavik - Sandvikvåg	0,17	0,11	698 574	2,5	1,6
S12-14	Jondal - Tørvikbygd	0,30	0,19	1 040 877	2,9	1,8
S12-16	Halhjem - Våge	0,81	0,70	4 480 000	1,8	1,6
S12-18	Fedje - Sævrøy	0,13	0,12	784 342	1,7	1,5
S12-19	Valstrandsfossen - Breisteinen	0,35	0,28	1 025 000	3,4	2,7
S12-20	Leirvåg - Sløvåg	0,53	0,34	1 822 042	2,9	1,9
S12-22	Duesund - Masfjorden	0,03	0,03	64 845	4,9	4,4
S12-23	Hjellestad - Klokkarvik	0,08	0,04	177 139	4,7	2,0
S12-27	Skjersholmane - Utbjoa	0,13	0,06	346 126	3,8	1,7
S14-01	Måløy - Oldereide	0,17	0,15	900 448	1,9	1,6
S14-02	Dale - Eikenes	0,10	0,06	417 738	2,3	1,5
S14-04	Lote - Anda	0,63	0,59	1 802 364	3,5	3,3
S14-05	Askvoll - Gjervik - Fure	0,15	0,06	342 580	4,4	1,9

Samband ID	Sambandsnavn	Omkomne per 100 år		Transportarbeid	Omkomne per mrd passkm	
		Beregnet verdi	BEST-verdi	Passasjerkm	Beregnet verdi	BEST-verdi
S14-06	Rysjedalsvika - Rutledal - Krakhella	0,13	0,12	1 020 597	1,3	1,2
S14-07	Askvoll - Fure - Værlandet	0,22	0,14	1 185 332	1,9	1,2
S14-08	Stårheim - Isane	0,18	0,16	801 701	2,2	2,0
S14-09	Lærdal - Kaupanger - Gudvangen	0,77	0,32	2 433 588	3,2	1,3
S14-10	Lavik - Oppedal	1,59	1,32	6 209 121	2,6	2,1
S14-11	Mannheller - Fodnes	1,12	0,97	3 549 853	3,2	2,7
S14-12	Dragsvik - Hella - Vangsnes	0,54	0,40	2 096 263	2,6	1,9
S14-13	Kjelkenes - Smørhamn	0,20	0,13	995 112	2,0	1,3
S14-14	Kaupanger - Frønningan	0,00	0,00	16 692	2,9	1,0
S14-16	Barmøyferja	0,01	0,01	23 465	4,0	2,4
S14-17	Daløy - Haldorsnes	0,03	0,02	67 757	4,7	2,3
S15-01	Sandvika - Edøy	0,32	0,18	1 164 872	2,7	1,6
S15-02	Sølsnes - Åfarnes	0,82	0,73	2 973 394	2,8	2,4
S15-03	Festøya - Solevågen	1,34	1,12	5 145 311	2,6	2,2
S15-04	Halsa - Kanestrøm	0,94	0,67	3 636 111	2,6	1,8
S15-05	Eidsdal - Linge	0,54	0,32	1 372 711	3,9	2,3
S15-06	Ørsneset - Magerholm	1,64	1,30	5 331 848	3,1	2,4
S15-07	Brattvågen - Dryna	0,54	0,49	3 099 548	1,7	1,6
S15-08	Geiranger - Hellesylt	0,80	0,47	3 272 237	2,4	1,4
S15-09	Molde - Vestnes	3,65	3,22	17 677 858	2,1	1,8
S15-10	Hareid - Sulasund	2,15	1,94	10 081 683	2,1	1,9
S15-11	Skjelten - Kjerstad	0,28	0,19	1 161 368	2,4	1,6
S15-13	Småge - Ona	0,31	0,13	900 559	3,4	1,5
S15-14	Larsnes - Kvamsøy	0,28	0,19	942 638	2,9	2,0
S15-15	Molde - Sekken	0,12	0,06	530 388	2,4	1,2
S15-16	Solholmen - Modalsvågen	0,39	0,22	964 536	4,0	2,3
S15-18	Aravika - Hennset	0,06	0,04	211 709	3,0	1,8
S15-19	Årvik - Koparnes	0,32	0,20	811 388	3,9	2,5
S15-20	Kvanne - Røkkum	0,27	0,18	736 188	3,7	2,4
S15-21	Aukra - Hollingholm	0,58	0,44	1 838 196	3,1	2,4
S15-22	Seivika - Tømmervåg	0,84	0,50	2 881 575	2,9	1,7
S15-23	Volda - Laustad	0,32	0,28	1 798 164	1,8	1,6
S15-24	Volda - Folkestad	0,71	0,66	2 687 343	2,6	2,5
S15-26	Stranda - Liabygda	0,28	0,21	905 786	3,1	2,3
S15-27	Leknes - Sæbø	0,11	0,05	310 652	3,4	1,7
S15-28	Valldal - Geiranger	0,14	0,05	370 706	3,8	1,3
S16-01	Brekstad - Valset	0,42	0,37	1 862 754	2,3	2,0
S16-02	Garten - Storf-Leks-Værnes	0,06	0,04	333 358	1,9	1,3
S16-03	Flakk - Rørvik	2,41	2,09	10 697 623	2,3	2,0
S16-04	Kirkholmen - Linesøy	0,06	0,02	110 530	5,6	1,5
S16-06	Dypfest - Tarva	0,02	0,01	84 518	2,5	1,2
S16-07	Frøya-Sula-Mausundvær	0,14	0,08	582 326	2,3	1,3

Samband ID	Sambandsnavn	Omkomne per 100 år		Transportarbeid	Omkomne per mrd passkm	
		Beregnet verdi	BEST-verdi	Passasjerkm	Beregnet verdi	BEST-verdi
S17-01	Hofles - Geisnes - Lund	0,38	0,23	1 373 487	2,7	1,7
S17-02	Seierstad - Ølhammer	0,11	0,07	169 157	6,7	4,3
S17-04	Hokstad- Levanger	0,21	0,19	1 293 664	1,6	1,5
S17-05	Eidshaug - Gjerdinga	0,01	0,00	44 424	2,3	1,1
S17-06	Borgann - Ramstadlandet	0,01	0,00	30 710	3,2	1,2
S18-01	Andalsvåg - Horn	0,21	0,15	835 000	2,5	1,8
S18-02	Vennesund - Holm	0,44	0,33	1 716 000	2,6	1,9
S18-03	Igerøy - Horn	0,27	0,22	1 537 000	1,8	1,4
S18-04	Igerøy - Tjøtta	0,09	0,06	352 500	2,6	1,7
S18-05	Melbu - Fiskebøl	0,36	0,27	1 686 802	2,1	1,6
S18-06	Festevåg - Misten	0,12	0,08	323 434	3,8	2,6
S18-07	Lødingen - Bognes	1,36	1,19	7 847 760	1,7	1,5
S18-08	Kjøpsvik - Drag	0,27	0,26	1 667 985	1,6	1,5
S18-09	Ørnes - Meløysund	0,12	0,11	699 559	1,6	1,5
S18-10	Sund - Sørarnøy	0,06	0,05	336 105	1,7	1,5
S18-11	Bognes - Skarberget	0,38	0,34	2 067 240	1,8	1,7
S18-12	Svolvær - Skutevik	0,49	0,43	3 155 986	1,6	1,4
S18-13	Nordnesøy - Kilboghavn	0,12	0,11	917 424	1,3	1,2
S18-14	Forøy - Ågskaret	0,14	0,09	426 354	3,2	2,1
S18-15	Jektvik - Kilboghavn	0,32	0,27	2 051 899	1,6	1,3
S18-16	Bodø - Værøy	2,33	2,09	14 229 379	1,6	1,5
S18-17	Levang - Nesna	0,29	0,23	1 494 598	2,0	1,5
S18-18	Tjøtta - Forvik	0,61	0,35	1 708 307	3,6	2,1
S18-20	Sandnessjøen - Dønna - Løkta	0,44	0,34	2 051 288	2,1	1,7
S18-21	Sandnessjøen - Stokkvågen - Træna	0,13	0,06	470 235	2,8	1,2
S18-22	Leirvika - Hemnesberget	0,16	0,08	463 466	3,5	1,7
S18-23	Nesna - Nesnaøyene	0,23	0,11	600 299	3,8	1,9
S18-24	Stokkvågen - Lovund	0,30	0,27	1 760 641	1,7	1,5
S18-25	Sund - Mosjøen	0,10	0,06	418 665	2,4	1,3
S18-31	Kaljord - Finnvik	0,02	0,01	44 779	3,5	1,7
S18-32	Søvik - Austbø - Flostad - Brasøy	0,66	0,38	2 349 370	2,8	1,6
S19-02	Refnes - Flesnes	0,31	0,27	1 421 184	2,2	1,9
S19-04	Sørrollnes - Seljestad	0,56	0,30	2 141 558	2,6	1,4
S19-05	Vikran - Larseng	0,15	0,09	408 228	3,7	2,2
S19-06	Belvik - Vengsøy	0,03	0,02	167 223	2,0	1,2
S19-07	Hansnes - Reinøy	0,08	0,05	253 943	3,2	1,8
S19-08	Hansnes - Karlsøy - Vannøy	0,22	0,20	1 550 368	1,4	1,3
S19-09	Mikkelvik - Bromnes	0,03	0,01	56 773	5,3	2,0
S19-10	Storsteinen - Lauksundskaret	0,09	0,05	385 300	2,3	1,4
S19-11	Rotsund - Flåten	0,02	0,01	49 624	3,1	1,8
S19-12	Breivikeidet - Svendsby	0,41	0,38	2 057 627	2,0	1,9
S19-13	Lyngseidet - Olderdalen	0,49	0,37	2 399 607	2,0	1,6

Samband ID	Sambandsnavn	Omkomme per 100 år		Transportarbeid <i>Passasjerkm</i>	Omkomme per mrd passkm	
		Beregnet verdi	BEST-verdi		Beregnet verdi	BEST-verdi
S19-15	Bjarkøy - Grytøy	0,13	0,06	394 367	3,3	1,5
S19-16	Bjørnerå - Stornes	0,24	0,14	616 714	3,9	2,2
S19-17	Brensholmen - Botnhamn	0,21	0,09	602 154	3,6	1,6
S19-18	Stornes-Skrollsvik	0,07	0,02	186 052	3,7	1,3
S20-01	Hasvik - Øksfjord	0,15	0,14	1 027 876	1,5	1,3
S20-02	Akkarfjord - Kjerringholmen	0,02	0,01	42 086	5,6	2,5
S20-03	Øksfjord - Sør-Tverrfjord	0,04	0,02	209 352	2,0	1,0
S20-05	Korsfjord - Nyvoll	0,04	0,02	102 895	3,8	2,2
S20-06	Øksfjord - Tverrfjord	0,01	0,00	11 129	7,6	3,3
S20-06	Øksfjord - Tverrfjord	0,01	0,00	12 704	4,7	3,3

For ett samband har vi mottatt data fra to rederi. Dette sambandet får to datasett siden beregningene blir gjort per rederi.

BEST-verdiene kan bli noe forskjellige når data hentes fra ulike rederi. Delvis kommer det av at et samband kan ha flere strekninger med ulike fordeling av trafikk på de ulike rederiene. Det kan også skyldes at det kan være oppgitt ulike trafikksammensetning for de ulike ferjene/strekningene. Tall oppgitt for antall turer med mer enn 100 passasjerer og antall turer med brannfarlig væske, påvirker BEST-verdiene. BEST-verdiene påvirkes ikke av hvilket rederi som opererer ferje eller hvilke egenskaper selve ferja har.

BILAG 3 Ferjer som inngår i risikoberegning 2011

Kallesignal	Ferjenavn	Kallesignal	Ferjnavn	Kallesignal	Ferjnavn
LMSE	Akkarfjord	JXRA	Hasfjord	LEIH	Røsund
JXGK	Aldra	LHOJ	Helgøy	LHGR	Røtinn
LNYO	Alsten	LKRE	Herlaug	LGXC	Salangen
LGPH	Aukra	LHAD	Hertug Skule	JWOJ	Sand
LFFS	Aurland	LLKV	Hidraferja	LLQT	Sekken
LIGT	Austevoll	LFHI	Hidrasund	LIXG	Selbjørnfjord
LAMM	Austrheim	LFZS	Hidrasund II	JXNC	Selje
LMOC	Barmøy	LGCH	Hjelmeland	LEMT	Sigrid
LIPT	Bastø I	LDKQ	Hjørundfjord	LJTM	Sjernerøy
LIPU	Bastø II	LIBY	Hordaland	LLPV	Sogn
LMWY	Bastø III	LMDY	Hurumferja	LNEG	Sognefjord
LNZZ	Bergensfjord	LGCO	Høgsfjord	LEWE	Solnør
LCKS	Bjørnefjord	LLVZ	Hålogaland	LJVT	Solskjel
LIAD	Bjørnsund	LIRB	Ivar Aasen	LHBG	Stallovare
LLNW	Bodø	JXOL	Jesper	LMAR	Stavanger
LFIJ	Bognes	LNMT	Jondal	LICY	Stavangerfjord
LMDX	Bogøy	LMSC	Julsund	LFLR	Stetind
JWYV	Boknafjord	LLWM	Jæggevarre	LAHM	Stoksundferja
LAVT	Bolsøy	JXSG	Jøffjord	JXLL	Stord
LMGJ	Brandal	JXTM	Karlsøy	LICB	Stordal
LIWK	Bømlo	LJIP	Kjerrengøy	LDKO	Storfjord
LCFX	Davik	LDTG	Korsfjord	LKVZ	Strand
LCIP	Driva	LMVH	Kragerø	LARA	Strandebarm
LNPQ	Dryna	LFVQ	Kvaløy	LIID	Stryn
LJDO	Dyrøy	LFCR	Kvam	LHCR	Sunnfjord
LGTM	Eid	LCOK	Kvernes	LEVE	Svanøy
LMUS	Eiksund	LHHQ	Kvinnherad	LACK	Sveio
LLUT	Eira	LATK	Lauvstad	LHKT	Svelviksund
LINA	Etne	LLJM	Leka	JXWG	Sykkylvfjord
LNZV	Fanafjord	LEKU	Lifjord	LHPH	Sølyst
LCBB	Fannefjord	LNOO	Lofotferje I	LEKN	Tidefjell
LLPA	Fedjefjord	LNVD	Lote	LAVB	Tidefjord
LJTI	Finnøy	LLGJ	Lurøy	LAOA	Tidesund
LLIX	Fitjar	LERV	Lysingen	LGIL	Tingvoll
LLSG	Fjon M	LIUQ	Lærdal	LAUI	Tjøtta
LLZX	Fjordgard	LLKU	Malangen	LNRA	Tomma
LLLZ	Fjordveien	LAQN	Marstein	LLYB	Torghatten
LADZ	Fjærlandsfjord	LIAT	Mastrafjord	LJMD	Torgtind
LAJK	Florøy	JWLG	Melderskin	LGEF	Trondheim
LJHF	Fløytind	LLAG	Melshorn	LFOE	Tustna
LJTJ	Foldøy	JWYN	Midøy	LGOB	Tysfjord

Kallesignal	Ferjenavn	Kallesignal	Ferjenavn	Kallesignal	Ferjenavn
LJJR	Folgefonn	LCBA	Moldefjord	LMHD	Tysnes
LNUJ	Folkestad	LGEV	Møysalen	JXES	Ullensvang
LASY	Fosen	LFFL	Nidaros I	3YLR	Uløytind
LIIP	Frafjord	LEAF	Nidaros II	LNDY	Utsira
LDAO	Frøyaferja	LLMY	Nordfjord	LAEL	Utstein
LNHK	Fusa	LHMJ	Nordmøre	LIJ	Vaggasvarre
LLDJ	Fykan	LAHN	Nårasund	LLAE	Vardehorn
LLPR	Førdefjord	LLEQ	Odda	LLHK	Vefsna
LIHP	Geiranger	LMNU	Ole Bull	LHIK	Vengsøy
LAML	Geisnes	LHFA	Os	LNWN	Veøy
LLDI	Gildeskål	LITP	Petter Dass	LEVF	Vikingen
LNEC	Gloppen	LGFS	Rana	LLMF	Vikna
LJZB	Glutra	JXVE	Rauma	LIPA	Virak
JXMW	Godfjord	LNWU	Raunefjord	LLPN	Volda
LAIA	Goma	3YME	Rebbernesøy	LIGY	Vågan
LAWF	Gulen	LAPF	Reinøy	LCGE	Vågsøy
LNFY	Gullesfjord	LCSA	Rennesøy	LJOY	Ytterøy
LNRI	Haarek	LAHS	Romsdal	LNXL	Ytterøyningen
LHEQ	Halsa	LCBC	Romsdalsfjord	LFMU	Ølen
LGNP	Hamarøy	JXTH	Rosendal	LNXI	Ørland
LGSN	Haranes	LJKT	Rygerbuen	LLHR	Ørnes
LEWC	Hardingen	LEED	Rødøy	LMLK	Ørsta
LNNY	Harøy	LDWE	Røst	LLDF	Åfjord
				LANU	Årdal

BILAG 4 Kopi av forskrift om krav til risikoanalyse

Forskrift 5. november 1999 nr. 1167 om risikoanalyse for roro passasjerskip i innenriks fart

Fastsatt av Sjøfartsdirektoratet 5. november 1999 med hjemmel i lov 9. juni 1903 nr. 7 om Stats- kontrol med Skibes Sjødyktighed m.v. §§ 1, 42, 106, 114 og 117, jfr. kgl.res. av 1. desember 1978, kgl.res. av 12. oktober 1979, delegeringsvedtak av 15. januar 1979 og 8. januar 1980. Endret 25. august 2000 nr. 881.

§ 1

Virkeområde

Denne forskriften gjelder for nye og eksisterende og nye roro passasjerskip i innenriks fart med lengde (L) på 24 meter og derover, som benyttes i rutegående trafikk. Forskriften gjelder ikke for hurtiggående passasjerfartøy.

§ 2

Definisjoner

I denne forskrift betyr:

- a) *Eksisterende skip*: Et roro passasjerskip som ikke er nytt skip.
- b) *Hurtiggående passasjerfartøy*: Passasjerfartøy som kan oppnå en hastighet på 25 knop eller mer.
- c) *Lengde (L)*: Som definert i den til enhver tid gjeldende forskrift om måling av skip.
- d) *Nytt skip*: Et roro passasjerskip hvis kjøp blir strukket på eller etter den dato denne for- skriften trer i kraft.
- e) *Passasjerskip*: Skip som skal ha sertifikat i henhold til bestemmelsene i åttende kapittel i lov 9. juni 1903 nr. 7 om Statskontrol med Skibes Sjødyktighed m. v.
- f) *Risiko*: Den fare som en uønsket hendelse representerer for mennesker, materielle og Økonomiske verdier eller det marine miljøet. Risikoen uttrykkes ved hyppigheten (fre- kvensen) og konsekvensene ~v uønskede hendelser.
- g) *Risikoanalyse*: Systematisk framgangsmåte for å beskrive og beregne risiko for personer ombord, for selve skipet og det marine miljøet. Risikoanalysen utføres ved kart- legging av potensielle uønskede hendelser, og årsaker til og konsekvensene av disse.
- h) *Roro passasjerskip*: Passasjerskip som er utstyrt med innretninger som gjør det mulig å kjøre vei- eller skinnegående kjøretøyer på og avskipet.
- i) *Rutegående trafikk*: Transport av passasjerer med skip som foregår mellom bestemte steder eller på bestemte strekninger til fastsatte tider.

§3

Rederens plikter

- (1) Rederiet har ansvaret for at bestemmelsene i denne forskriften blir fulgt.
- (2) Rederiet skal også påse at enhver som utfører arbeid for dette, enten personlig, ved ansettelse eller ved selvstendige entreprenører eller underentreprenører, følger bestemmelsene i denne forskriften. Dette gjelder under prosjektering, bygging og drift.
- (3) Rederiet er gjennom sitt sikkerhetsstyringssystemansvarlig for å inkorporere tilleggskrav som ut fra rederiets synspunkt er nødvendige for å oppnå sikker drift. Videre er rederiet ansvarlig for at alle operasjons- og konstruksjonsbegrensninger gitt av Sjøfartsdirektoratet, andre myndigheter, klasseinstitusjon, verksted eller utstyrprodusenter følges.

§4

Fravik

I enkelttilfeller kan Sjøfartsdirektoratet etter skriftlig søknad fravike forskriftens krav. Spesielle grunner må gjøre fraviket nødvendig og fraviket må være sikkerhetsmessig forsvarlig. Fravik må ikke være i strid med internasjonaloverenskomst Norge har sluttet seg til.

§5

Dokumentasjon

- (1) Rederiet skal sende den nedenfor fastsatte dokumentasjon til Sjøfartsdirektoratet.
- a) Nødvendige opplysninger om skipet, på skjema fastsatt av Sjøfartsdirektoratet.
- b) Nødvendige opplysninger om den strekningen skipet skal betjene, på skjema fastsatt av Sjøfartsdirektoratet.
- c) Kartskisse, hvor den strekningen skipet skal betjene er tegnet inn.

d) Programutskrift med innleste data og beregningsresultater. Her må det gå klart fram hvilket program og hvilken versjon som er benyttet.

(2) For eksisterende skip skal det dessuten, dersom kravet i § 7 jfr. § II ikke er tilfredsstillt, sendes inn en liste over hvilke tiltak rederiet vil sette i verk for å oppnå tilfredsstillende person- risikoverdi for skipet på vedkommende strekning. I lista skal gjennomføringsdato for hvert tiltak angis. De enkelte tiltakene kan være knyttet til skipet eller strekningen (farvannet). pr programutskrift med korrigerede innleste data og beregningsresultater skal legges ved.

3) Innen 1. april hvert år skal det sendes inn statusrapport for hver ferge og strekningene den betjener. Endringer av ferge eller strekning med innvirkning på risikoberegningene skal spesifiseres, og nye beregningsresultater dokumenteres.

(4) En årlig samlerapport med oppdaterte verdier for risikotallene på landsnivå, skal sendes inn innen 1. juni hvert år.

(5) Dersom det introduseres skip med helt nye arrangement, eller tekniske løsninger som avviker vesentlig i forhold til grunnlaget for modellen, kan Sjøfartsdirektoratet kreve at det utarbeides særskilte risiko- eller feilmodusanalyser.

§ 6

Beregningsmodell

Risikoanalysen skal utføres ved å benytte en beregningsmodell fastsatt av Sjøfartsdirektoratet.

§ 7

Krav til analyseresultater

For hvert enkelt samband skal kombinasjonen av nytt skip og strekning, ikke medføre en høyere verdi for personrisiko enn 1,0 omkomne pr. milliard personkilometer over den verdi en med modellen vil få for samme strekning når en setter inn de best mulige verdiene for skip. I samband som betjenes av eksisterende skip, skal verdien for personrisiko innen fristen fastsatt i § 11, ikke ligge over 5,0 omkomne pr. milliard personkilometer

§ 8

Tidspunkt for utførelse av analyse og tiltak

(1) For nye skip skal risikoanalyse utføres så snart skipenes arrangement og utrustning er fastlagt, og dokumentasjonen skal sendes Sjøfartsdirektoratet sammen med byggeanmeldelsen.

(2) Frister for risikoanalyse for eksisterende skip er nærmere fastsatt i § 11. (3) Krav om årlig innsendelse av oppdatert dokumentasjon er inntatt i § 5.

§ 9

Andre konsekvenser av analyseresultatene

Hvis nødvendige tiltak på eksisterende skip for å tilfredsstille denne forskriftens krav medfører vesentlige forandringer i skipets arrangement eller utrustning, kan det på initiativ fra Sjøfartsdirektoratet - eventuelt etter søknad fra rederiet - bli fastsatt endringer i skipets sikkerhetsbemanning

§ 10

Straff

Forsettlig eller uaktsom overtredelse av denne forskriften straffes med bøter i henhold til Alminnelig borgerlig Straffelov (straffeloven) 22. mai 1902 nr. 10, § 339 nr. 2, jfr. §§ 48a og 48 b hvis ikke strengere straff kommer til anvendelse i henhold til annen lovbestemmelse.

§ 11

Ikrafttredelse m. v

(1) Denne forskriften trer i kraft 1. januar 2000.

(2) Risikoanalyse for eksisterende roro passasjerskip skal være utført senest i forbindelse med den årlige besiktelsen for passasjersertifikat i tidsrommet fra t. januar 2000 til 31. desember 2000

(3) For eksisterende skip med høyere verdi for personrisiko enn 6,0 omkomne pr. milliard person kilometer, skal tiltak for å oppnå tilfredsstillende verdi for personrisiko som fastsatt i § 7 være gjennomført innen 1. januar 2002

(4) For øvrige eksisterende roro passasjerskip med høyere verdi for personrisiko enn 5,0 omkomne pr. milliard personkilometer, skal tiltak for å oppnå tilfredsstillende verdi for personrisiko som fastsatt i § 7 være gjennomført innen t. januar 2003