

RAPPORT

TIL: Sjøfartsdirektør, sikkerhetsdirektør, avdelingsdirektørene, delegasjonsmedlemmene, adressatene på FSI's sirkulasjonsliste (se vedlegg)
 FRA: Delegasjonen v/Trygve Scheel
 DATO: 15. mars 2001
 KOMITE: **IMO's underkomité Flag State Implementation 9. sesjon (FSI 9), 19. - 23. februar 2001**

I. INNLEDNING

Den norske delegasjonen bestod av følgende:

- Seniorrådgiver Trygve Scheel
- Senioringeniør Odd-Ketil Jørgensen
- Rådgiver Else Heldre
- Rådgiver Bente Michaelsen
- Rådgiver Hilde Gunn Avløyp, Nærings- og handelsdepartementet
- Underdirektør Egil Lekven, Fiskeridirektoratet
- Administrasjonssjef Anita Malmedal, Skipsregistrene i Bergen
- Sjefsingeniør Knut Vågnes, Det norske Veritas
- Direktør Terje C. Gløersen, Norges Rederiforbund
- Saksbehandler Arvid Dale, Norsk Sjømannsforbund

Funksjon:

Plenum
 Plenum, WG 3
 Plenum, WG 2
 Plenum, DG 1
 Plenum
 Plenum
 Plenum, DG 1
 Plenum, WG 3
 Plenum, WG 2
 Plenum, WG 1

WG 1: Working Group on Casualty analysis
 WG 2: Working Group on Port State Control matters
 WG 3: Working Group on Survey and Certification
 DG 1: Flag State matters

Det ble avholdt forberedende møte for delegasjonen 18. januar 2001 i Sjøfartsdirektoratet, samt et EU forberedende møte 24. januar 2001 hvor Trygve Scheel deltok. EU hadde ellers løpende møter under FSI hvor Trygve Scheel deltok.

Oppfølgende møte ble holdt 14. mars 2001 i Sjøfartsdirektoratet.

Offisiell rapport fra møtet vil bli distribuert så snart denne foreligger fra IMO. Ytterligere informasjon eller dokumentasjon kan fås ved henvendelse til Bente Michaelsen tlf. 22 45 47 11, eller på e-mail: bente.michaelsen@sjofartsdir.dep.no.

II. OPPSUMMERING

— IUU-fiske

Formatert: Punktmerking og nummerering

Tiltak mot ulovlig fiske er en viktig sak for Norge, og har vært behandlet i en FAO/IMO arbeidsgruppe. På FSI Norge argumenterte bl.a. for at IMO bør etablere et nummersystem for (visse) fiskefartøy, tilsvarende nåværende system for handelsfartøy. Saken ble ikke ferdigbehandlet.

–● "Fantomskip" og registreringsprosedyrer

Norge hadde innsendt dokument vedrørende skipsregistreringsprosedyrer. Dokumentet var et bidrag i arbeidet med å forhindre registrering av såkalte "fantomskip", og fokuserte på at trygge og strenge registreringsrutiner burde være ett av elementene i arbeidet med å forhindre registrering av "fantomskip". Deler av vårt forslag ble inntatt i det foreliggende utkastet til Assembly-resolusjon og vi anså oss fornøyd med behandlingen av saken.

Formatert: Punktmerking og nummerering

–● Større åpenhet vedrørende klasseselskap (Recognized Organizations)

Japan foreslo at den enkelte flaggstat bør dokumentere overfor IMO hvorvidt de "recognized organizations" som er blitt delegert myndighet, oppfyller de bindende kravene i res. A.739(18) og 789(18). Dette er et positivt skritt i på veien mot å få fjernet substandard klasseselskap, og dessuten forbedre flaggstatsoppfyllelse.

Formatert: Punktmerking og nummerering

• Prinsipper ved flaggskifte

Det foreslå et forslag fra UK vedrørende utvikling av enkelte prinsipper i forbindelse med flaggskifte. Formålet med forslaget er å forhindre at skip skifter flagg for å unnslippe f. eks. utestående pålegg. Forslaget som det forelå fra UK's side var for vidtrekkende, men har klare positive elementer. Saken ble ikke ferdigbehandlet, og diskusjonen vil fortsette på FSI 10.

• Harmonisering av kravet til bunnbesiktelse til å ligge innenfor 5-års perioden av sikkerhetssertifikat for konstruksjon.

FSI 9 ble enige om å harmonisere kravet til bunnbesiktelse i SOLAS Protokoll 1988 og res. A.746(18) med kravene i res A.744(18) til å ligge innenfor 5-års perioden av sikkerhetssertifikat for konstruksjon etter forslag fra Norge. Da dette kravet finnes i SOLAS kap. I og dermed vil måtte endres etter "explicit acceptance-prosedyren", ble det besluttet å lage et utkast til MSC/Circ. som ventelig vil komme opp til behandling på MSC 74.

• Forslag til bedre rapporteringsprosedyrer og dialog mellom havnestats- og flaggstatsmyndighet

Det ble utarbeidet et forslag til MSC/MEPC/Circ., som anmoder medlemmene om å oppfordre havnestatskontrollmyndighetene til å ha en konstruktiv og korrekt dialog mellom havnestats- og flaggstatsmyndigheten, og dette så hurtig som mulig etter havnestatsinnrep.

• Leros Strength

–De norske forslagene til endringer av res. A.744(18) fremsatt i etterkant av Leros Strength, ble ikke realitetsbehandlet av FSI 9. Etter instruks fra MSC 73 ble de identifiserte punktene kun gjennomgått med tanke på eventuelt behov for nye agendapunkter. Det ble også en viss diskusjon rundt arbeidsdelingen mellom FSI og DE hva gjelder res. A.744(18).

Formatert: Punktmerking og nummerering

III. GJENNOMGANG AV DE ENKELTE PUNKTER PÅ AGENDAEN

1. Decisions of other IMO bodies (agendapunkt 2)

Hovedsaken under dette agendapunktet var oppfølgingen av de supplerende tiltak etter Erika identifisert av MSC 73. De fleste av disse tiltakene hadde utgangspunkt i norske dokumenter innsendt i etterkant av "Leros Strength". FSI skulle ikke diskutere tiltakene i detalj, men kun identifisere hvorvidt de enkelte tiltak krevde nye agendapunkter, eller om de kunne tas under eksisterende agendapunkter.

FSI identifiserte de fleste av tiltakene til å ligge inn under dagens agendapunkter foruten ett tiltak, skifte av classeselskap. Det ble slått fast at interesserte delegasjoner skulle fremme forslag til MSC på vanlig måte dersom man ønsket dette punktet inn på FSI's fremtidige agenda.

2. Responsibilities of Governments and measures to encourage flag State compliance (agendapunkt 3)

Følgende saker forelå til behandling:

- a) Anmodning fra CSD 7 om at IMO utvikler bindende tiltak som sørger for at flaggstaten oppfyller sine internasjonale forpliktelser.
- b) Britisk forslag til Assembly-resolusjon vedrørende prinsipper for flaggskifte. Forslaget var basert på det faktum at enkelte skip foretar flaggskifte for å slippe unna utestående pålegg. Forslaget har som formål å komme denne praksisen til livs.
- c) Japansk forslag om at hver enkelt flaggstat bør dokumentere overfor IMO hvorvidt de "recognized organizations" som er blitt delegert myndighet, oppfyller de bindende kravene i res. A.739(18) og 789(18).

Norsk posisjon:

- a) Fra norsk side var vi positive til at det tas sikte på å utvikles tiltak som sørger for at flaggstatene oppfyller sine forpliktelser.
- b) Vi var enige i forslaget intensjon, men uenig i flere av de foreslåtte prinsippene slik de var utformet fra UK's side. Forslagene var til dels upraktiske, samt at flaggstatenes suverenitet vanskeliggjør enkelte av prinsippene. Imidlertid kan forslagene bearbeides og forbedres.
- c) Norge støttet forslaget, som på sikt kan bidra til fjerning av substandard classeselskap og dessuten forbedre flaggstatsoppfyllelse. Første steg burde være et MSC/Circ., og på sikt bør det kunne utvikles bindende bestemmelser.

Konklusjon:

- a) Saken ble ikke realitetsbehandlet, da det ikke forelå innsendte forslag til sesjonen. Det ble oppfordret til innsendelse av forslag til FSI 10 slik at man kan få behandlet anmodningen fra CSD 7.
- b) Det ble en lang debatt om saken, og de fleste hadde innvendinger til én eller flere av de foreslåtte prinsippene. Saken ble ikke sluttført, og UK ble oppfordret til å sende inn et revidert forslag til FSI 10. For å arbeide videre med denne saken, ble det etablert en korrespondansegruppe.
- c) En draftinggruppe, hvor Anita Malmedal og Bente Michaelsen deltok, utarbeidet et utkast til MSC/Circ. Forslaget til rapporteringsskjema er for enkelte land kontroversielt da informasjonen som kreves i enkelte deler av skjemaet mangler hjemmel i de foreliggende konvensjoner. En mulig løsning vil være å løsrive forslaget fra konvensjonene, slik at dette blir en frivillig rapportering. Forslaget oversendes til MSC 74.

Oppfølging:

- b) Forslag om å innføre regler rundt flaggskifte tilsvarende IACS's regler for skifte av klasse ("TOCA") ble fremmet av Norge i Leros Strength rapporten. Saken er viktig, og Norge deltar i korrespondansegruppen ved Bente Michaelsen. Norge bør vurdere å sende inn forslag til prinsipper for flaggskifte til FSI 10.
 - c) Vi bør studere saken nøye før MSC 74 og eventuelt sende inn et kommentardokument.
- 3. Self assessment of flag State performance** (agendapunkt 4)

Følgende saker forelå til behandling:

- a) Forslag om å oppdatere res. A.881(21) for å inkludere de kriterier og resultatindikatorer ("Criteria and performance indicators") som ble utarbeidet på FSI 8 og som senere ble utgitt som MSC/Circ. 954 – MEPC/Circ. 373. Kriteriene og resultatindikatorerne skal angi på hvilket nivå flaggstaten befinner i relasjon til de internasjonale forpliktelser staten er bundet av, og således være til hjelp i statens vurdering av egen virksomhet.
- b) Informasjon om at sekretariatet har tatt i bruk databasen utviklet av USA, og at all informasjon i de utfylte formularene blir lagt inn i databasen.
- c) Kyriotisk forslag til å utvikle retningslinjer for bruk av kriterier og resultatindikatorer i relasjon til SAF. Forslaget var basert på det faktum at det er viktig å ha en felles forståelse av hva som f. eks. ligger i et ja eller nei svar ved utfylling av en SAF. Uten en slik felles forståelse blir det en umulig oppgave å analysere SAF'ene. En veiledning for utfylling av SAF vil medføre at landenes egenvurdering skjer på en ensartet måte og at tolkningene ikke blir forskjellige.

Norsk posisjon:

- a) Vi støttet forslaget om å innta kriterier og resultatindikatorer i res. A.881(21).
- b) Norge var positive til at databasen tas i bruk.
- c) En del av forslagene i dokumentet ble ansett som positive, og således være til hjelp i statenes egenvurdering.

Konklusjon:

- a) Kriterier og resultatindikatorer inntas i den foreliggende Assembly-resolusjonen relatert til SAF. Det vil bli utgitt en ny resolusjon som opphever res. A.881(21).
- b) Det ble bestemt at databasen vil være nyttig for å identifisere trender etc. Dokumentene innsendt til FSI 9 i relasjon til SAF database vil bli nærmere diskutert på FSI 10.
- c) Flertallet støttet at det ble utviklet retningslinjer for utfylling av SAF. Imidlertid ble det bestemt at sekretariatet først skal analysere de foreliggende innsendte formularene hvor å evt. avdekke hva slags retningslinjer som er nødvendige. Sekretariates analyser vil foreligge til FSI 10.

4. Implications arising when a vessel loses the right to fly the flag of a State
(agendapunkt 5)

Til behandling forelå norsk dokument vedrørende skipsregistreringsprosedyrer. Dokumentet var et bidrag i arbeidet med å forhindre registrering av såkalte "fantomskip", og fokuserte særlig på slettedokumentasjon, unngå foreløpige registreringer, informasjon om et skips registreringsstatus, kontakt mellom registrene, aksept av dokumentasjon og originaldokumenter/bekreftelse.

Det ble nedsatt en draftinggruppe hvor Anita Malmedal og Bente Michaelsen deltok.

Norsk posisjon:

Norsk holdning var at trygge og strenge registreringsrutiner burde settes i fokus som ett av elementene i arbeidet med å forhindre registrering av "fantomskip".

Konklusjon:

Deler av vårt forslag ble inntatt i det foreliggende utkastet til Assembly-resolusjon og vi anså oss fornøyd med behandlingen av den endelige utformingen av resolusjonen. Terminologien ble noe forenklet i forhold til vårt forslag, samt at det i relasjon til elektronisk registrering var generell enighet om at man her burde være ekstra oppmerksom, og ikke godta registrering uten noen form for "menneskelig kontakt". Sikre rutiner og verifisering av elektroniske dokumenter er påkrevd.

5. Regional co-operation on port State control (agendapunkt 6) og Reporting procedures on port State control detentions and analysis an evaluation of reports (agendapunkt 7)

Følgende saker forelå til behandling:

- a) Progresjonsrapporter fra de ulike havnestatskontrollregimer. I dag er det 8 regionale avtaler om havnestatskontroll, og én ny er under etablering i Den persiske gulf.
- b) Aktivitetsrapporter fra de forskjellige havnestatskontrollregimer for 1999, herunder antallet tilbakeholdelser og inspeksjonsrater.
- c) Rapport fra korrespondansegruppen vedrørende rapporteringsrutiner mellom havne- og flaggstat i tilfeller av tilbakeholdelse, samt muligheter for bedre mekanismer for dialog mellom havnestat og flaggstat.
- d) Japansk forslag om oversikt over kontaktpunkter for "recognized organizations" (klaseselskap) som har fått delegert myndighet fra flaggstatene. Formålet med forslaget er å lette kommunikasjonen mellom havnestat og klaseselskaper i tilfelle tilbakeholdelser i havnestatskontroll.
- e) Utfallet av IMO Workshop i relasjon til havnestatskontroll. Formålet var å utveksle erfaringer for å harmonisere havnestatskontroll og samarbeidet mellom de forskjellige MOUs. Dette er i tråd med IMO res. A.682(17).

Det ble nedsatt en arbeidsgruppe hvor Else Heldre og Terje Gløersen deltok.

Norsk posisjon:

- a) Utviklingen innen de havnestatsregimene er forskjellig på grunn av at flere av regimene er nyetablerte og har dårlig erfaring. Samarbeide er derfor viktig.
- b) Korrekte og sammenlignbar data er nødvendig for korrekt global statistikk.
- c) Vi støttet at det legges vekt på forbedret informasjon fra havnestat til flaggstat. Norge mente at tilbakehold på feilaktig grunnlag eller feil oppføring av data på for eksempel MOU's svarteliste er en sak mellom havnestat og flaggstat, og at det i den forbindelse burde være formell klageadgang for flaggstaten.
- d) Norge støttet forslaget.
- e) Det er viktig at havnestatskontroll harmoniseres innen de forskjellige MOU's og at dette skjer i tråd med IMO res. A 682 (17). Internasjonal harmonisering av havnestatskontroll prosedyrer vil kunne være et "tak" for regionale ytterliggående havnestatskontroll utspill.

Konklusjon:

- a) Det har vært avholdt en Workshop med deltakelse av de forskjellige MOU sekretariater finansiert av IMO's TC Fund. Formålet var å utveksle erfaringer for å harmonisere havnestatskontrollen og samarbeidet mellom de forskjellige MOU's.
- b) IMO Sekretariatet skal motta periodisk informasjon som inneholder opplysninger i form A og B i res. A 787 (19) Appendix 5. Mye tyder på at den informasjon som sendes inn i dag er ukorrekt og til dels foreldet. Sekretariatet ble anmodet om å utvikle felles elektronisk skjema for samling av data. Det ble derfor foreslått at en korrespondansegruppe skulle vurdere dataene for utvikling av en mer korrekt global statistikk. Imidlertid ble denne ikke etablert.
- Workshopen bestående av MOU sekretariatene vil arbeide videre med utvikling av et felles kodesystem innen de ulike MOU regimer.
- c) Det ble utarbeidet et utkast til et MEPC/MSC sirkulære som anmoder havnestaten om konstruktiv og korrekt dialog med flaggstaten. Rapportering til flaggstat skal skje så hurtig som mulig (innen 24 timer) etter havnestatsinngrep. Videre bør det være en form for gjennomgangsprosedyre av tilbakeholdelsen mellom flagg- og havnestat (ref. f. eks. res. A 787(19) appendix 9 "Comments by flag State on deficiency report").
- d) Det var enighet om å utarbeide en liste over kontaktpunkter for klasseselskapene hvor kun hovedkontorene skulle stå. Imidlertid skulle det fremgå av listen at første kontaktpunkt skulle være nærmeste lokale eller regionale kontor.
- e) I relasjon til utfallet av IMO Workshop ble det av IMO's juridiske kontor avgitt en juridisk vurdering av mulighetene til å foreta havnestatskontroll av skip under konvensjonsstørrelse. Spørsmålet var om disse skulle inkluderes i resultatene i databasene. Det ble konkludert med at man ikke har en internasjonal hjemmel eller forpliktelse til å foreta havnestatskontroll av skip som ikke er omfattet av konvensjonene, men at denne kontroll ikke var begrenset til størrelse, for eksempel MARPOL Annex V gjaldt for alle skip. Kontroll av Ikke-konvensjonsskip er det opp til den enkelte havnestat å foreta basert på nasjonale regler. Hvis resultatet av inspeksjon av ikke-konvensjonsskip legges inn i databaser bør disse resultatene være klart separert fra øvrig informasjon om konvensjonsskip.
- Det ble besluttet i tråd med Workshoppens anbefaling at det fortsatt skulle arbeides på regionalt plan innen de ulike regimer og at policyen for target factors også skulle fastsettes regionalt, dog under den forutsetning at res. A 682(17) ble overholdt. Det ble sterkt understreket at den første havnestatskontroll alltid skulle være gratis, og kun når denne førte til tilbakehold kunne det tas gebyr. Faren var at flere førstegangskontroller vil føre til tilbakehold. Det ble derfor understreket at havnestatskontroll ikke skulle bli en "pengemaskin".

6. Mandatory reports under MARPOL 73/78 (agendapunkt 8)

Det forelå informasjon om hvilke stater som har foretatt den obligatoriske rapportering i hht. MEPC/Circ. 318 vedrørende brudd på MARPOL-konvensjonen i 1999, samt en oversikt over de stater som ikke har rapportert i henhold til kravene. Til sammen er det kun 18 stater (deriblant Norge) som har rapportert i henhold til kravene, samt 7 stater som har rapportert etter utløpet av rapporteringsfristen.

Norsk posisjon:
Til orientering.

Konklusjon:

Land som ikke rapporterer i henhold til sirkulæret, ble sterkt oppfordret til å oppfylle rapporteringskravene fastsatt i MARPOL-konvensjonen.

7. Introduction of the HSSC into MARPOL Annex VI on prevention of air pollution (agendapunkt 9)

Det forelå et utkast til å inkorporere Harmonized System of Survey and Certification (HSSC) i MARPOL Annex VI (luftannexet).

Norsk posisjon:

Vi støtter forslaget til å endre MARPOL Annex VI, men det bør ryddes opp i enkelte uoverensstemmelser i forhold til HSSC i øvrige MARPOL-regelverk og SOLAS.

Konklusjon:

Da det kun er 3 stater som har ratifisert MARPOL Annex VI, vil ikke regelverket tre i kraft i nær fremtid. Det ble derfor besluttet å utsette diskusjonen til FSI 11. Land ble oppfordret til å sende inn kommentardokumenter til det foreliggende dokumentet.

Oppfølging:

Dokumentet bør nøye gjennomgås av lasteskips- og inspeksjonsavdelingen. Norge bør sende inn et kommentardokument til FSI 11.

8. Casualty statistics and investigations (agendapunkt 10)

Følgende ble behandlet av underkomiteen:

- a) Ulykkesrapportering til IMO:
 - rapportering i relasjon til ulykker med fiskefartøy og fiskere,
 - foreløpig ulykkesrapportering fra maritime redningssentraler til IMO,
 - ulykkesrapportering fra flaggstaterne i henhold til SOLAS og MARPOL skal skje i hht. til MSC/Circ. 953 – MEPC/Circ. 372.
- b) Oppsummering av konklusjonene fra korrespondansegruppen for ulykkesanalyse med de viktigste årsakene til de ulike hovedtyper ulykker.

Norsk posisjon:

- a) Det er ønskelig at Sjøfartsdirektoratet rapporterer til IMO i henhold til våre konvensjonskrav. Det bør også innskjerpes at Norge rapporterer fra Hovedredningssentralene via Sjøfartsdirektoratet til IMO. Hovedredningssentralene har vært purret om saken, uten resultat.
- b) Analysene av ulykkesårsaker er interessante, og igjen er det mange eksempler på forskjellige former for menneskelig svikt. Noen hendelser tilsier ren uomtenksomhet, mens andre tilsier mangelfull kompetanse. Analysen fra Korrespondansegruppen er imidlertid temmelig generell og kortfattet, så det er vanskelig å si hvordan resultatene kan benyttes videre. Rapporten bør bl.a. ses i sammenheng med forslaget fra UK i dokument FSI 9/10/2 med tanke på hvordan "lessons learnt" skal kunne viderefremmes til de om bord på en hensiktsmessig måte.

Det ble nedsatt en arbeidsgruppe hvor Arvid Dale deltok.

Konklusjon:

- a) Det ble oppfordret til rapportering som angitt ovenfor.
- b) Arbeidet i gruppen var i stor grad preget av innspill fra Bahamas som mente at enkelte analyser var feil og at de dermed følte seg uthengt som flaggstat. Protestene deres er medtatt i arbeidsgruppens rapport, samt at dette ble tatt opp i plenum. Rapporten fra korrespondansegruppen på ulykkesanalyse ble gjennomgått overfladisk. Imidlertid ble der påpekt at ved sammenstøt mellom to skip er kun det ene anført med flaggstat. Storbritannia har begynt utviklingen av en statistikk over ulykker/trender og presenterte en skisse over tanker man har for hvordan dette kan se ut. Man tenker seg som grunnlagsmateriale en ulykkesdata base som er under utvikling hvor man ser på trender og andre karakteristikk. Et gjennomgående emne for gruppens arbeid er "lessons learned." Det har tidligere vært anført at ICFTU burde ta seg av informasjonsspredning. Det ble også hevdet at denne informasjonen burde legges ut på IMO's vevsted slik at enhver kan tilegne seg informasjonen. Bruk av informasjon fra VDR i undersøkelse av ulykker ble tatt opp og gjennomgått på generelt grunnlag. Hovedemnet var hvem som skulle ha tilgang til informasjonen. Det er gjerne flere interessenter i en slik situasjon –både flaggstat og havnestat i tillegg til skipets eier. Man ble "enig" om at "leading investing state" skal ha ansvar for tilrettelegging for avlesning av VDR. I tilfelle man trenger å få denne i land for avlesning – skal det gjøres så hurtig som mulig for ikke å forsinke skipet unødige.

Oppfølging:

- a) Sjøfartsdirektoratet må sørge for at de skip som angitt i FSI.3/Circ.2 rapporteres snarest til IMO. Det må også utarbeides skikkelige rutiner for rapportering til IMO slik at vi unngår opphopning av rapportering i relasjon til avholdelse av FSI. Alle avdelinger må informeres om de ulike rapporteringskravene som eksisterer. Det bør tas kontakt med IMO for å avklare ønskelig rapportering av ulykker med fiskefartøy.
- b) Vi bør rapportere livbåtulykker til korrespondansegruppen i god tid før FSI 10. Det er nødvendig med en gjennomgang av DAMA for å identifisere sakene, samt at vi kommuniserer med Veritas slik at vi kan samkjøre listene over ulykkene.

9. Revision of the SOLAS expression "ships constructed" (agendapunkt 11)

Det forelå et britisk forslag i relasjon til tidligere diskusjoner rundt begrepet "ships constructed" som er brukt mange steder i ulike IMO-konvensjoner, men med til dels forskjellige definisjoner. Begrepet er viktig fordi mange nye krav gjøres gjeldende kun for "nye" skip, og da kan definisjonen av "ships constructed" være avgjørende. UK's dokument påpeker at "ships constructed" er brukt i 9 forskjellige kapitler i SOLAS, men heller ikke der med konsistente definisjoner. Dette bør harmoniseres, og UK mener beste løsning er å ta i bruk definisjonen i MARPOL Annex I, og tilhørende "unified interpretation" i paragraf 1.2. For å unngå overgangsproblemer foreslås at dette utsettes til neste gruppe med SOLAS- endringer i henhold til normal 4-års periode.

Norsk posisjon:

UK's forslag bør støttes av Norge.

Konklusjon:

Det var enighet om UK's forslag til definisjon av begrepet "ships constructed" - som tilsvarer definisjonen i MARPOL - bør benyttes også i SOLAS. Men dette vil kun gjelde ved fremtidige endringer av konvensjonen. Den nye definisjonen kan ikke gis tilbakevirkende kraft.

10. Review of resolutions A.744(18) and A.746(18) (agendapunkt 12)

Følgende punkter ble behandlet:

- a) Utarbeidelse av utkast til Assembly resolusjon vedrørende reviderte guidelines for ISM.
- b) Foreslå fremgangsmåte og fremdriftsplan for oppdatering av Res. A.744(18) og A.746(18).
- c) Utarbeide MSC Circ. for å tillate påførsel av besiktelsesdato på sertifikater.
- d) Harmonisering av kravene til bunnbesiktelse til å ligge innenfor 5-års perioden av sikkerhetssertifikat for konstruksjon.
- e) Vurdere behov for opprettelse av korrespondansegruppe.

Konklusjon:

- a) Det var enighet om å unngå duplisering av hva som allerede var tatt inn i revidert ISM-kode, og at de nye retningslinjene skal gjelde fra 1. juli 2002. USA identifiserte noen punkter de mente var blitt utelatt i den reviderte koden som tidligere var en del av kapittel 3 i retningslinjene. Disse punktene er tatt inn i §3.2.6.1, 3.2.6.2, 3.3.1 og 3.4.1 i utkastet. I tillegg foreslo USA noen helt nye punkter de mente burde tas inn i retningslinjene. Det var ikke mulig å bli enige om disse nå da de ikke hadde vært lansert tidligere.
- b) Når det gjelder Res. A.744(18) ble det en lengre diskusjon om arbeidsfordelingen mellom FSI og DE. DE står oppført som samarbeidende underkomite for alle de tiltak som er identifisert etter Erika, men revisjon av A.744 står på DE's agenda kun for den kommende sesjonen. De norske forslagene sammen med IACS sine kommentarer ble diskutert i arbeidsgruppen og det ble bestemt at Annex 4 til arbeidsgruppens rapport skulle oversendes DE for evt. kommentarer, og at dokumentet skulle benyttes for senere arbeid i FSI.
Det ble en del diskusjon om fremgangsmåten ved revisjon av A.746 pga. dokumentets størrelse og kompleksitet. Norge foreslo å splitte opp dokumentet med et kapittel for hvert kapittel i SOLAS, og at de underkomiteer som for fremtiden gjør endringer i konvensjoner også skal ha ansvar for oppdatering av dette dokumentet. Forslaget fikk liten støtte da man mente at man gjennom en slik fremgangsmåte ville miste formålet med dokumentet, nemlig å synliggjøre harmoniseringen. Det ble besluttet at for å komme i gang med arbeidet måtte noen frivillige påta seg å utarbeide et utkast med utgangspunkt i siste utgave av SOLAS, som så skulle sendes til en korrespondansegruppe.
- c) Utkast til MSC Sirkulær ble utarbeidet.
- d) Det var enighet i arbeidsgruppen om at en harmonisering var ønskelig, og at man i påvente av en endring av SOLAS kap. I skulle utarbeide et utkast til MSC sirkulær. Pga. tidsnød ble ikke sirkulærets ordlyd eller innhold diskutert plenum.
- e) FSI vedtok opprettelsen av en korrespondansegruppe for å håndtere det massive arbeidet med oppdatering av res. A.746 og A.744. Panama ved Capt. Ian Finley leder korrespondansegruppen.

Oppfølging:

- a) Forut for MSC 74 må utkastet til guidelines gjennomgås grundig, og da særlig de ovennevnte punkter identifisert av USA. Man må også være forberedt på at USA vil sende et eget dokument vedrørende de tilleggspunkter de mener vil være relevante.
- b) Norge må arbeide for en avklaring i MSC 74 om at det er FSI som skal håndtere res. A.746 og A.744, og at andre underkomiteer bare helt unntaksvis skal konsulteres. Forut for møtet bør rapporter fra tidligere MSC-møter gjennomgås da en slik beslutning sannsynligvis er tatt tidligere. Norge må videre involvere seg i korrespondansegruppen. Norge bør videre fortsette arbeidet for at det er den enkelte underkomite som behandler endringer i koder og konvensjoner som skal være ansvarlige for utarbeidelse av forslag til endringer av res. A.746 i fremtiden, og at disse forslagene skal oversendes FSI for vurdering.
- c) Norge støtter utkastet til MSC sirkulære vedrørende påtegning av sertifikater.
- d) Norge må støtte at MSC sirkulæret vedrørende harmonisering utgis uten endringer av betydning. Da innholdet ikke ble diskutert i plenum på FSI, kan det bli diskusjon rundt dette på MSC.
- e) Norge deltar i korrespondansegruppen ved Odd-Ketil Jørgensen.

11. Use of the Spanish language in SOLAS certificates, manuals and other documents (agendapunkt 14)

Forslaget om å inkludere spansk som er et av de tre arbeidsspråkene i IMO, i de SOLAS-bestemmelsene som har spesifikke språkkrav til sertifikater, manualer og andre dokumenter har vært fremmet av en rekke spanskpråklige land og har vært behandlet i flere komiteer og underkomiteer. På MEPC 44 ble det bestemt at spansk skal introduseres i MARPOL progressivt etter hvert som andre endringer i konvensjonen gjøres. MEPC har godkjent relevante utkast til endringer i MARPOL Annex I, II, III, IV for fremtidig bruk.

Norsk posisjon:

Norge holdt en lav posisjon under behandlingen av saken.

Konklusjon:

Underkomiteen vedtok en MSC-resolusjon som angir at spansk etter hvert skal innføres i sikkerhetsrelaterte konvensjoner, koder etc.

12. Illegal, unregulated and unreported (IUU) fishing and related matters (agendapunkt 15)

Til behandling forelå rapporten fra den felles FAO/IMO arbeidsgruppen på IUU-fiske. Rapporten inneholder 4 "action items", men inneholder dessuten synspunkter på flere viktige forhold vedrørende IUU-fiske.

Norsk posisjon:

Under debatten om FAO/IMO arbeidsgruppens rapport ga vi uttrykk for følgende hovedpunkter:

- Generell støtte til forslaget fra arbeidsgruppen.
- Uttrykte ønske om at arbeidsgruppen hadde gått mere i dybden på enkelte spørsmål; bl.a. "genuine link"

- Gjorde oppmerksom på at arbeidsgruppen hadde kommet med klare anbefalinger i para 16 mht. "linking the registration of a fishing vessel with its authorization to fish". Etter Norges oppfatning bør slik kobling gjøres gjeldende som bindende internasjonale bestemmelser.
- Gjorde dessuten oppmerksom på at arbeidsgruppen hadde kommet med klare anbefalinger i para 29 om at IMO bør etablere et "IMO number scheme" for fiskefartøy tilsvarende hva som allerede er etablert for handelsfartøy. Etter norsk syn vil et slikt system kunne bli et viktig virkemiddel mot IUU-fiske. Norge oppfordret derfor IMO om å gi prioritet til etablering av et slikt system.

Konklusjon:

I debatten som fulgte ga en rekke land uttrykk for at mesteparten av anbefalingene i rapporten fra arbeidsgruppen ligger utenfor IMO's mandat, og at anbefalingene derfor ikke burde diskuteres under FSI. Imidlertid var det enighet om at IMO bør være villig til å gi FAO assistanse mht. å etablere egne systemer for havnestatskontroll etc. Det ble til slutt enighet om at IUU-fiske bør beholdes på FSI's arbeidsprogram, og dessuten på FSI's agenda på FSI 10. Medlemsland oppfordres om å sende inn spesifikke forslag til hva IMO anmodes om å bidra med.

Oppfølging:

Norge bør vurdere nærmere hvordan et nummersystem for fiskefartøy kan etableres, finansieres og gjøres bindende for (visse) fiskefartøy. Forutsatt at et slikt opplegg anses realistisk, bør Norge sende forslag til IMO. Forslag kan sendes til FSI 10 under agendapunkt IUU-fiske, men selve arbeide med å planlegge et nummersystem for fiskefartøy vil neppe bli satt i gang før Norge eventuelt klarer å overbevise MSC/MEPC om at dette forslag fortjener å få et eget agendapunkt på agendaen til FSI eller en annen underkomite. Det er strenge krav til innholdet i forslag om nye agendapunkter, og tidsfristen for nye "items" er hele 20 uker; dvs forslag kan ikke fremmes hverken til MEPC 46 eller MSC 74. Første anledning blir trolig MEPC 47, som sannsynligvis arrangeres våren 2002.

På nylig avholdt FAO-møte ble det vedtatt en international plan of action og det bør vurderes hva som evt. kan anvendes av rapporten fra FAO i forhold til initiativ overfor IMO. Evt. initiativ tas av Fiskeridirektoratet, som også da vil involvere UD i saken.

13. Work programme and agenda for FSI 10 (agendapunkt 16)

Når det gjaldt arbeidsprogrammet for FSI ble det vedtatt at "target completion date" for agendapunktet "Implications arising when a vessel loses the right to fly the flag of a State" skulle utsettes til 2002, samt at IUU-fiske beholdes på agendaen til 2002. Pga. arbeidsmengden i FSI går agendapunktene "Introduction of the HSSC into MARPOL Annex VI on prevention of air pollution" og "Revision of the SOLAS expression "ships constructed"" ut, for å bli behandlet på et senere tidspunkt.

På FSI 10 forventes det følgende arbeids- og draftinggrupper:

- WG 1: Casualty analysis
- WG 2: Port State control matters
- WG 3: Flag State-related issues

DG 1: Survey and certification

Følgende korrespondansegrupper er nedsatt:

- CG 1: Casualty analysis
- CG 2: Flag State related issues
- CG 3: Survey and certification

14. Election of Chairman og Vice-Chairman for 2002 (agendapunkt 17)

Mr. K. T. Lim fra Korea ble valg som formann for 2002, mens Johan Franson, Sverige ble valgt som viseformann.

Oslo, 15. mars 2001

Trygve Scheel
delegasjonsleder