

RAPPORT

TIL: Sjøfartsdirektør, sikkerhetsdirektør, avdelingsdirektørene, delegasjonsmedlemmene, adressatene på FSI's sirkulasjonsliste
 FRA: Delegasjonen v/Trygve Scheel
 DATO: 4 juni 2002
 KOMITE: **IMO's underkomité on Flag State Implementation FSI 10, 8. - 12. april 2002**

I. INNLEDNING

Den norske delegasjonen bestod av følgende:

Funksjon:

➤ Seniorrådgiver Trygve Scheel, Delegasjonsleder	Plenum
➤ Senioringeniør Odd-Ketil Jørgensen	Plenum, WG 2
➤ Rådgiver Else Heldre	Plenum
➤ Underdirektør Egil Lekven, Fiskeridirektoratet	Plenum
➤ Sjefsingeniør Knut Vågnes, Det norske Veritas	Plenum, DG 1
➤ Senioringeniør Sille Grjøtheim, Det norske Veritas	Plenum, WG 3
➤ Direktør Terje C. Gløersen, Norges Rederiforbund	Plenum, WG 3
➤ Saksbehandler Arvid Dale, Norsk Sjømannsforbund	Plenum, WG 1
➤ Seksjonsleder Eivind A. Berg, Maling- og lakkfabrikantenes forbund	Plenum, WG 3

WG 1: Working Group on Casualty analysis

WG 2: Working Group on flag State matters

WG 3: Working Group on guidelines for survey and certification for anti-fouling paints

DG 1: Drafting Group on Survey and certification

Det ble avholdt forberedende møte for delegasjonen 4. april 2002 i Sjøfartsdirektoratet, samt et EU forberedende møte 27. mars 2002 hvor Trygve Scheel deltok. EU hadde ellers løpende møter under FSI hvor Trygve Scheel deltok.

Offisiell rapport fra møtet vil bli distribuert så snart denne foreligger fra IMO.

II. OPPSUMMERING

Hovedsakene på denne sesjonen, anses å være følgende:

- Utarbeidelse av retningslinjer for "survey and certification of anti-fouling paints". (Paragraf 10 i rapporten)
- Forslag om å utarbeide en ny kode for flaggstatsimplementering basert på res. A.847(20). (Paragraf 9 i rapporten)
- Endring av MSC/Circ.1013 (Paragraf 7 i rapporten).

III. GJENNOMGANG AV DE ENKELTE PUNKTER PÅ AGENDAEN

2.1. Responsibilities of Governments and measures to encourage flag State compliance (agendapunkt 3)

Formatert: Punktmerking og nummerering

Generelt:

Følgende tre hovedsaker ble behandlet under møtet:

- 1) Continuous Synopsis Record (CSR) (dok. FSI 10/3/1 og 10/3/3)
- 2) ISM – forhold (MSC 74/12/1 og FSI 10/3)
- 3) Skifte av flagg. (FSI 9/5/1, FSI 10/J/3 og 10/J/4)

Hva angår CSR var det stor enighet om fordelene ved å kreve et slikt dokument om bord i alle fartøy. Under møtet ble 4 problemstillinger rundt CSR diskutert; Innhold (det bør være så enkelt som mulig), ansvarlig for oppdatering (selskap dvs kaptein ansvarlig for oppdatering, flaggstat ansvarlig for verifisering), format ("to be developed", men papirutgave om bord), og instrument (SOLAS Ch XI synes mest egnet). For raskest mulig progresjon er det sendt inn forslag til MSC 75 om om CSR under agendapunkt for "Security".

I arbeidet med ISM-relaterte forhold ble det utarbeidet forslag til MSC/MEPC sirkulær vedr. major non-conformity, og utarbeidet en foreløpig oversikt over problemstillinger som må vurderes ved revisjon av retningslinjene.

Prinsippene for skifte av flagg ble diskutert, og et utkast til Assembly-resolusjon utarbeidet basert på et dokument fra Kypros (FSI 10/J/3). Dette arbeidet er på et foreløpig stadie, og mye arbeid gjenstår.

Norsk posisjon:

Norge var i utgangspunktet positiv til forslaget om CSR, men hadde noen ytterligere ønsker hva gjelder innhold. Argumentet for å inkludere ISM-sertifikater i CSR og ikke øvrige sertifikater er imidlertid akseptabelt. Det videre arbeidet med CSR bør støttes av Norge.

Det amerikanske forslaget til prosedyre ved avsløring av major NC's i forbindelse med ISM var i utgangspunktet veldig omstendelig. I tillegg mente Norge at dagens definisjon av major NC er uheldig, særlig i forhold til definisjonen av NC. Utkastet til sirkulære ble imidlertid veldig mye bedre enn utgangspunktet tilsa, og bør kunne støttes av Norge på MSC/MEPC. Hva gjelder fremtidig revisjon av retningslinjene for ISM, så må Norge støtte at punktet kommer på FSI's agende til FSI 11.

Utkastet til Assembly resolusjon om skifte av flagg er et "uferdig" utkast, og arbeidet vil fortsette på FSI 11. Forberedelse av dette arbeidet forut for neste FSI er viktig da UK antydnet at ingenting fra deres dokument FSI 9/5/1 var tatt med i utkastet.

Oppfølging:

Det vil sannsynligvis komme et forslag til endring av utkastet til sirkulær ved major NC og ISM i forbindelse med møte i MSC eller MEPC. Forslaget vil omhandle mulig omfang av audit av SMC som en konsekvens av inndragning av DOC. Det er viktig at Norge følger dette nøye slik at eventuelle endringer blir akseptable.

MSC 75 ga tilslutning til at "Guidelines on the implementation of the ISM Code" skal tas opp på FSI 11. Saken har imidlertid ikke fått eget agendapunkt men tas opp under "Responsibilities of Governments ..." som er agendapunkt 7 på FSI 11.

3.2. Self assessment of flag State performance (agendapunkt 4)

Formatert: Punktmerking og nummerering

Generelt

Under dette agendapunktet var det kun sendt inn et dokument fra IMO's Sekretariat. Dokumentet gir - i tabellarisk form - oversikt over de 42 SAF'er som hittil er sendt inn til IMO. Oversikten er anonymisert, men gjør forsøk på å indikere kvaliteten på hver enkelt SAF ved hjelp av et kodesystem.

Norsk posisjon

Det er ikke enkelt å se hva oversikten kan brukes til. Tas til etterretning.

Konklusjon

Det ble en generell diskusjon rundt eventuelt behov for retningslinjer for å fylle ut SAF'er relatert til Sekretariatets oversikt over mottatte svar. Fremdeles har de fleste av IMO's medlemsland ikke sendt inn egen SAF, og på nytt ga FSI anmodning om at dette blir gjort. Videre ble Sekretariatet bedt om å utarbeide ny oversikt til FSI 11, med noe utfyllende opplysninger.

Det ble også en del diskusjon av den database som USA har laget for SAF'er . Med tanke på anvendelse av databasen ble det identifisert 3 "nivåer" informasjon, og Medlemslandene anmodes om å sende inn konkrete forslag vedrørende disse nivåer og vedrørende selve databasen til FSI 11.

4.3. Implications arising when a vessel loses the right to fly the flag of a State (agendapunkt 5)

Formatert: Punktmerking og nummerering

Til *forrige* møte forelå norsk dokument vedrørende skipsregistreringsprosedyrer. Dokumentet var et bidrag i arbeidet med å forhindre registrering av såkalte "fantomskip." Bl.a med utgangspunkt i det norske dokumentet utarbeidet FSI 9 utkast til Assembly-resolusjon som senere ble vedtatt som res. A.923(22) "Measures to prevent the registration of "fantom" ships".

Det forelå ingen nye dokumenter til FSI 10 på dette agendapunkt.

Norsk posisjon:

Det synes ikke å være behov for mer arbeid fra FSI's side på dette agendapunkt.

Konklusjon:

Underkomiteen konkluderte at det ikke var behov for mer arbeid på dette agendapunkt, og anbefalte derfor at agendapunktet blir strøket.

5.4 Regional co-operation on port State control (agendapunkt 6) og Reporting procedures on port State control detentions and analysis an evaluation of reports (agendapunkt 7)

Formatert: Punktmerking og nummerering

Generelt:

Følgende saker forelå til behandling:

- a) *Progresjonsrapporter fra de ulike havnestatskontrollregimer.*
I dag er det 8 regionale avtaler om havnestatskontroll, og én ny er under etablering i Den persiske Golf.
Under behandlingen ble EQUASIS diskutert og det ble tatt opp at kun 3 regimer, nemlig US Coast Guard, Tokyo MoU og Paris MoU deltar i EQUASIS. Det ønskes avtaler med andre havnestatskontrollregimer.
- b) *Aktivitetsrapporter fra de forskjellige havnestatskontrollregimer for 2000, herunder antallet tilbakeholdelser og inspeksjonsrater.*
Under punktet ble rapporteringsprosedyrer diskutert. Kritikken gikk på at flaggstater ofte ikke ble informert korrekt av havnestater ved tilbakehold av skip. Det er viktig at det på IMO's website kun er 1 adresse pr. flaggstat. Såfremt ikke rapportering til flaggstat er foregått bør tilbakeholdet fjernes fra listen eller det bør innarbeides i kommentarene at flaggstaten ikke er informert. Det ble enighet om at det skulle innarbeides i kommentarene. Det ble videre fastslått at samarbeidet mellom flaggstat og havnestat burde være bedre.
- c) Når det gjelder statistikken har man gjennom de 3 siste møter sett på denne uten å komme til noe resultat.

Norsk posisjon:

- a) Utviklingen innen havnestatsregimene er forskjellige på grunn av at flere av regimene er nyetablerte og har lite erfaring. I henhold til IMO res. A. 682 (17) skal det tilstrebes et samarbeide innen de forskjellige regimer. Imidlertid ønsker EU ikke noen harmonisering.
- b) Norge er enig i at flaggstater skal ha skikkelig informasjon dersom skip under dets flagg blir tilbakeholdt og er enig i at manglende informasjon til flaggstaten kan innarbeides i kommentarene med evt. havnestatens kommentarer hvis det er uenighet.
- c) Norge er enig i dette og at det bør utarbeides et felles kodesystem slik at statistikken blir lettere sammenliknbar.

Konklusjon:

- a) En 2. workshop med deltakelse av de forskjellige MOU sekretariater finansiert av IMO's TC Fund skal finne sted i IMO fra 3-5 juli 2002. Formålet med workshopen er å utveksle erfaringer for å harmonisere Port State kontroll innen de forskjellige MOU's. Spørsmålet om andre MOU's deltakelse i EQUASIS vil antakelig bli tatt opp der. De skal fremlegge rapport til FSI 11.
- b) Samarbeidet mellom flaggstat og havnestat skal styrkes. Dette er viktig for å øke sikkerheten og hindre forurensning.
- c) Det ble besluttet å nedsette en korrespondansegruppe som skulle se på behovet for den globale statistikk og evt. hvilken hensikt den har og med hvilket formål den skal anvendes. Videre skal de se på om det finnes annen informasjon som kan bidra i FSI's arbeide. Rapporten skal fremlegges på FSI 11.

6.5. Mandatory reports under MARPOL 73/78 (agendapunkt 8)

Sekretariatet hadde sendt inn dokument som opplyste om hvilke stater som har foretatt den obligatoriske rapportering i hht. MEPC/Circ. 318 vedrørende brudd på MARPOL-konvensjonen i 2000, samt en oversikt over de stater som ikke har rapportert i henhold til kravene. Som vanlig var det betydelig underrapportering da kun 23 land (inkludert Norge) hadde rapportert slik MARPOL krever.

Norsk posisjon:

Tas til orientering.

Konklusjon

Som vanlig ble det en debatt om saken der en del av de land som rapporterer kritiserte de land som ikke rapporterer, og der de land som ikke rapporterer forsvarer seg med at rapportene ikke tjener noe fornuftig formål!

Det ble besluttet at MEPC må informere om status, og anmodes om å gi nærmere instruksjoner om hva som skal gjøres med saken på fremtidige FSI-møter.

8.6. Casualty statistics and investigations (agendapunkt 9)

Følgende hovedsaker ble diskutert:

- a) Rapporten fra korrespondanse gruppen for analyse av ulykker: 69 ulykker var analysert av gruppen. I tillegg omhandler rapporten en gjennomgang av korrespondansegruppens arbeidsmetoder – analyser og informasjon.
- b) Interim guidelines to assist Flag states in the investigation of Marine casualties. Dokument med forslag til slike retningslinjer var innsendt av Danmark, Frankrike, Tyskland, Korea og Sverige.
- c) Forslag til MSC sirkulære vedrørende eierskap til VDR utarbeidet av NAV 47.
- d) Rapport fra FP 46 med stikkord å forberede arbeidet med analyser relatert til brann.

Norsk Posisjon:

- a) Forslag 1-3 i rapporten tas til etterretning. Punkt 4 og 5 klargjør flaggstatens rapporteringsansvar bedre ved at IMO ikke skal akseptere rapporter som er mangelfullt utfyllt, og bør kunne støttes. Punkt 6 er kun til info. Punkt 7-9 omhandler gruppens og analytikernes mål med sitt arbeid, og det må forventes at Bahamas har sterke syn på hvordan dette skal gjøres i fremtiden. Selv om Bahamas har en del gode poenger er det regimet de legger opp til på et slikt nivå at Norge ikke bør støtte Bahamas.
- b) Norsk støtter forslag til retningslinjer.
- c) Dokumentet tas til etterretning og utkast til sirkulære støttes.

d) Norge støtter at dokumentet diskuteres i arbeidsgruppen.

Konklusjon:

- a) Både selve analysen av rapporter og korrespondansegruppens fremtidige arbeidsmetoder ble sterkt kritisert av Bahamas. Kritikken gikk i hovedsak på at analytikerne i relasjon til rapporter innsendt fra Bahamas, ikke vektla det samme som Bahamas gjorde. Som en direkte følge av dette mente Bahamas at korrespondansegruppen bør nedlegges. Plenum var ikke enig i disse synspunkter, og konklusjonene fra Korrespondansegruppen ble godkjent. Plenum var dessuten enig om visse endringer mht. "method of work" i Korrespondansegruppen.
- b) I forholdet til den fremlagte skisse ble der foretatt språkendringer. Bahamas påpekte behovet for å få adgang til å "avhøre" los i forbindelse med ulykker med los på broen. De mener at uten dette får man ikke alle fakta skikkelig frem. Det var en vesentlig uenighet mellom Bahamas og flere av de andre medlemmer i gruppen på hvorvidt dette er mulig. I flere kyststater virker det som at losen ikke kan avhøres. Etter diskusjon i Plenum ble utkastet til sirkulære godkjent for oversendelse til MSC.
- c) Arbeidsgruppen gjennomgikk og reviderte utkastet til MSC-sirkulære vedrørende eierskapet til VDR. I forholdet til det utsendte utkast ble der i hovedsak arbeidet med finpussing av språk, samt understrekning av hvordan man skal behandle informasjonen og tilrettelegge for ulykkesinspektører.
- d) Arbeidet i arbeidsgruppen gikk i stor grad ut på å gjennomgå dokumentet; dvs. se på hvordan rapporteringssystemet fungerer og se på "Lessons learned". Videre diskuterte man hvordan analysegruppen burde behandle formidle informasjon om ulykker. Plenum tok synspunktene til etterretning.

7. Review of resolutions A.744(18) and A.746(18) (agendapunkt 10)

Underkomiteen var invitert til å gjennomgå rapporten fra "Correspondance Group on Surveys and Certification" (FSI 10/10) og forberede relevante endringer til resolution A.746(18). Videre skulle de administrative aspekter av resolution A.744(18) gjennomgås med tanke på å gjøre besiktelsesprosedyrene strengere og styrke effektiviteten av ESP-kravene. Alt teknisk arbeid med denne resolusjonen skal overføres til DE underkomite.

Underkomiteen behandlet også et forslag fra Norge (FSI 10/10) til å endre MSC/Circ.1013 og resolution A.746(18) for å harmonisere kravene til bunnbesiktelser med gjeldende krav i resolution A.744(18). Det ble nedsatt en drafting group for disse oppgavene med Knut Vågnes, Norge, som formann.

Norsk posisjon:

Norge støtter "oppryddingen" i A.744. Det norske forslaget til revidert sirkulære MSC/Circ.1013 ble presentert i plenum.

Konklusjon:

Det ble etablert en korrespondansegruppe for revisjon av resolution A.746(18). Knut Vågnes deltar i denne gruppen.

Endringene i resolution A.744(18) ble konkludert og sendes til DE underkomite.

Norges forslag til endring av MSC/1013 og resolution A.746(18) fikk bred støtte. Noen små redaksjonelle endringer ble foretatt i drafting group. Draft revision of circular MSC/Circ.1013 ble konkludert og sendes til MSC for godkjenning.

8. Illegal, unregulated and unreported (IUU) fishing and related matters (agendapunkt 11)

Representanten fra FAO introduserte dokumentene og viste blant annet til den forskjell det er mellom FAO og IMOs arbeids- og kompetanserammer. Siden fiske og fangst i all hovedsak foregår innenfor EEZ der kyststatene har utstrakt jurisdiksjon, blir det i FAO oftest vedtatt IPOA (International Plan Of Action) - der IMO innen sine områder i mye større utstrekning må gå veien om konvensjoner. Imidlertid er det også innenfor fiskeri flere lignende problemstillinger som de IMO behandler. Som eksempel ble det vist til "flaggproblemer"; enten slik at fartøy overhode ikke fører flagg, eller er flagget i land som ikke foretar nødvendig kontroll med egne fartøy.

I forhold til fjorårets møte der Norge kanskje var ett av de få landene som hadde tatt noe initiativ i forhold til den felles IMO/FAO rapporten, var det i år atskillig mer engasjement fra en rekke land. Det ble blant annet vist til at IUU fiske også inneholdt mange elementer som falt inn under IMOs ansvarsområde. Det ble anført at IUU fiske innebærer flaggstatsproblemer, vanskeligheter med identifikasjon av fartøy, flagghopping, manglende registrering, samt at det også var høy ulykkesfrekvens innen denne fartøykategori.

Det ble drøftet i hvilken grad og hvordan kontrolltiltak kan iverksettes i forhold til IUU fiske og på hvilken måte IMO kan bidra. Fra flere ble det pekt på at de instrumentene som lå nærmest til bruk var Torremolinos-protokollen og STCW-F, men at disse ennå ikke var trådt i kraft. Det ble en del diskusjon omkring ikrafttredelsesreglene og spørsmål om eventuelt endring av disse.

Fra FAOs side uttrykte en også ønske om at Torremolinos- protokollen og STCW-F tre i kraft så snart som mulig, men mente likevel at IUU fiske ikke burde være den utløsende faktoren for dette. Nevnte protokoll og konvensjon bør på selvstendig grunnlag ratifiseres av medlemslandene som viktige element i sikkerheten for fiskefartøy.

Det ble en viss diskusjon om punktet IUU fiske skulle tas av agendaen, noe flere land motsatte seg. Formannen oppsummerte blant annet med at dette ville bli nærmere drøftet under punkt 14 - Work program.

Norsk posisjon:

Fra norsk side tok en diskusjonen til etterretning. Mange av de synspunktene som ble fremmet fra flere stater var sammenfallende med de norske.

Oppfølging:

Fra norsk side har Fiskeriministeren i brev av 27.02.02 til FAO foreslått at det bør holdes et teknisk/juridisk møte omkring kontroll av IUU fiske der en blant annet vurderer havnestatstiltak som ett av midlene for å få kontroll med IUU fiske. I forhold til IMO synes det naturlig å se hva som eventuelt kommer ut av nevnte møte i FAO, før en beslutter videre skritt.

9. Matters related to CSD 7 (agendapunkt 12)

Danmark og 6 andre land la frem et dokument som foreslo at resolusjon A.847(20) "Guidelines to assist flag States in the implementation of IMO instruments" skulle videreutvikles, og gjøres om til en kode. Det ble videre foreslått at koden i utgangspunkt skal være en anbefaling, men senere omgjøres til en bindende kode.

Norsk posisjon

Norge har vært med på å utarbeide dokumentet, og støtter forslaget fullt ut.

Konklusjon

Mange land deltok i debatten, og samtlige uttrykte støtte til forslaget. For mange var det overraskende at ingen land gikk i mot forslaget. Saken kommer ikke opp før MSC 76 i desember, og det ble diskutert om det burde etableres en korrespondansegruppe på saken. Dette ble ikke besluttet, men co-sponsorlandene påtok seg å videreutvikle saken til neste møte. Samtidig ble det besluttet at alle land har anledning til å sende kommentarer til gruppen.

10. Development of guidelines for survey and certification for anti-fouling paints (agendapunkt 13)

For å gjennomføre AFS-konvensjonen, må følgende retningslinjer utarbeides:

- Guidelines for survey (flaggstatsoppfølging);
- Guidelines for brief sampling of ships anti-fouling systems; og
- Guidelines for inspection of ships anti-fouling systems (havnestatsoppfølging)

MEPC har gitt FSI i oppdrag å utarbeide disse retningslinjene med den førstnevnte som topprioritet.

Norsk posisjon

Fra norsk side er det viktig å få IMO til å vedta survey-guidelines snarest mulig slik at skip som skifter til non-TBT systemer før konvensjonen trer i kraft, kan få utstedt et Statement of Compliance som bygger på de samme survey-guidelines som vil gjelde for AFS-sertifikatene. Av denne grunn sendte Norge inn et komplett forslag til slike retningslinjer.

Konklusjon

En arbeidsgruppe ble nedsatt med mandat blant annet å utarbeide et forslag til survey-guidelines med utgangspunkt i det norske dokumentet. På dette grunnlag og øvrige innspill, utarbeidet arbeidsgruppen et komplett forslag til retningslinjer strukturert på en annen måte enn det norske, men som i all hovedsak inkluderte prinsippene i dette. Pga tidsnød i arbeidsgruppen, ble det ikke tid til å finpusse og kvalitetssikre teksten på alle punkter. Plenum vedtok likevel å sende forslaget til retningslinjer til MEPC 48 for adoption som MEPC resolusjon.

Oppfølging:

Norge og Japan opplyste at de ville sende inn dokumenter til MEPC 48 med forslag til endringer og presiseringer. Det norske dokumentet vil, som annonsert i plenum, foreslå presisering i 4.1.2 for å unngå at dette blir tolket som en ren dokumentkontroll. Videre vil Norge foreslå tekst som også dekker skip som males etter 1. januar 2003 uten å fjerne eller forsegle gammel TBT-maling, noe som ikke behøves gjort før 1. januar 2008.

11. Work programme and agenda for FSI 11 (agendapunkt 16)

Ett av forslagene i kjølvannet av ERIKA, var spørsmålet om IMO bør utarbeide egne regler for overføring av klasse. IACS har sine TOCA-bestemmelser ("Transfer Of Class Agreement"), men mange "Recognized Organizations" er ikke IACS-medlemmer. I tillegg var det 7 andre forslag om "oppfølging" etter ERIKA til diskusjon.

Konklusjon

Det ble besluttet at MSC 75 må avgjøre om IMO skal utarbeide egne regler for overføring av klasse.

Når det gjaldt de 7 andre oppfølgingssakene etter ERIKA, ble disse diskutert, og konkludert med at samtlige saker vil kunne viderebehandles under *eksisterende* agendapunkter.

14.12. Election of Chairman og Vice-Chairman for 2002 (agendapunkt 15)Konklusjon

Ki-tack Lim fra Republikken Korea ble gjenvalgt til formann for FSI. Esteban Pacha fra Spania ble valgt som ny viseformann.

13. Any other business (item 16)

En hovedsak under dette agendapunktet var forslag til krav om å merke "IMO ship ID number" på skroget til ethvert passasjerskip større enn 100 GT og laste skip større enn 300 GT.

Norsk posisjon

Vi støtter forslag i prinsippet. Imidlertid har ICCL og BIMCO kommet med en del relevante innvendinger som bør diskuteres nærmere.

Konklusjon

Det ble en ganske lang debatt om saken. Mange støttet forslaget fullt ut; flere støttet innvendingene fra ICCL og BIMCO, og flere mente AIS bør vurderes som et alternativ til forslaget om merking. Tilhengerne av AIS hevdet at slikt utstyr må kunne gjøres "tamper proof" slik at det ikke blir mulig å endre skipets IMO-nummer. Andre hevdet at det ikke vil være mulig å helt eliminere faren for at IMO-nummeret kan endres. Dessuten er det umulig å hindre at et AIS-apparat kan bli skiftet ut med et annet apparat med et annet nummer. På den annen side ble det også hevdet at det også vil være mulig å skifte ut et nummer sveiset/malt på skipets skrog.

Formatert: Punktmerking og nummerering

Det ble også hevdet at nummer-merking kan være et tiltak som kan bidra til å forhindre terrorisme. På slutten av debatten ble det enighet om å ikke forsøke å konkludere på dette møtet. Det var imidlertid også enighet om at en oppsummering av debatten burde sendes til MSC 75, slik at argumentene kan tas i betraktning under debatten vedrørende terrorisme.

Oslo, 25. juni 2002

Trygve Scheel
delegasjonsleder